



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

Ikt.sz.: D.299/27/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a **Market Építő Zrt.** (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47., képviseli: Sirály és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Sirály Katalin ügyvéd 1026 Budapest, Pasaréti út 31. II. em., a továbbiakban: kérelmező) által a **Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem** (1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8., képviseli: Dr. Juhász Erzsébet ügyvéd 1075 Budapest, Rumbach S. u. 14., a továbbiakban: ajánlatkérő) „a Liszt Ferenc tér 8. szám alatti, 29406 hrsz. épület műemléki rekonstrukciója és korszerűsítése - generál kivitelezői feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárása, valamint az A-L-S Konzorcium ajánlattevő tagja, a **Laki Épületszobrász Zrt.** (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59., a továbbiakban: kérelmezett) ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdését, 83. § (1) bekezdését és a 85. §-ára tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését, ezért **megsemmisíti** ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

Az 5.,16-19. kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A

keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának dokumentumai, a becsatolt okirati bizonyítékok, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, amely eljárás ajánlati felhívása 2010.05.20-án került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010/S 97-146426. számon.

Az ajánlati felhívásban ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja alapján kívánta az ajánlatokat elbírálni az ajánlati ár (súlyszám: 60), az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi ütemtervvel (súlyszám: 25), a megajánlott többlet jótállási idő (súlyszám: 10) és az eredeti teljesítési határidőhöz képest megajánlott előteljesítés időtartama (súlyszám: 5) bírálati részszerpontja alapján.

Az eljárásban öt ajánlattevő tett ajánlatot: a HMR Zeneakadémia Konzorcium (tagjai: Hérosz Zrt., a Magyar Építő Zrt. és a Reneszánsz Kőfaragó Zrt.), a kérelmező, a STRABAG-MML Kft., a Zeneakadémia Konzorcium (tagjai: a West Hungária Bau Kft., a WHB Építő Kft. és a Kaefer-Heibl Isoliertechnik Lft.), valamint az A-L-S Konzorcium (tagjai: az Arcadom Zrt., a Laki Épületszobrász Zrt. és a Swietelsky Magyarország Kft.).

Ajánlatkérő a STRABAG-MML Kft., a Zeneakadémia Konzorcium és az A-L-S Konzorcium ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján. A két érvényes ajánlatot tett ajánlattevő ajánlata alapján megállapította, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati ára magasabb, mint a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet mértéke, ezért ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította.

Ajánlatkérő 2010.12.07-én tájékoztatta a Döntőbizottság Elnökét arról, hogy a Kbt. 125. § (1) bekezdése alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indít.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívása 4. pontjában ajánlatkérő meghatározta a közbeszerzés tárgyát, illetve mennyiségét a következők szerint:

„Budapest VI. Liszt Ferenc tér 8. szám alatti, 29406 hrsz. épület rekonstrukciója és korszerűsítése az átadott kiviteli szintű építési tervek alapján.

Bontási munka: utólagos udvar- és tetőtérbeépítések, melléklépcsőház, oldalszárnyak tetőszerkezetei, födém- és falszakaszok, épületszerkezet részek,

nyílászárók, vakolatok, burkolatok, aljzatok, acélszerkezetek, gépészeti és elektromos készülékek, berendezési tárgyak, vezetékek.

Jellemző építési munkák: alap megerősítések, földkiemelés, talajvíznyomás és talajnedvesség elleni szigetelés, szerkezeti megerősítések, új lépcsőház és felvonók kialakítása, a megmaradó épület teljes megújítása, tetőtérbeépítés, udvari üvegtető lefedések, új gépészeti átkötő szárny kialakítása, műemléki védelem alatt álló felületek restaurálása, műemléki igényű épületdíszítések (pl. kerámiaburkolatok, díszítőfestés) helyreállítása, teljeskörű épületgépészeti és épületvillamossági korszerűsítési munkálatok.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgyát nem képezi az épületen egyidejűleg megvalósuló speciális technológiai rendszerek (IT, CATV, színházgépészeti, hatásvilágítási, hatáshang- és szcenikai rendszerek stúdiótechnika, oktatástechnika), a hangszerek (orgonák, zongorák) és a mobíliák kialakítása, beszerzése.

Tervezett nettó szintterület: 11 040 m<sup>2</sup>.

Meglévő nettó szintterület: 9 316 m<sup>2</sup>.

A szerződéses feladatok részét képezi az átadott kiviteli szintű építési terveknek megfelelően a kivitelezéshez szükséges valamennyi további terv (pl. bontási-, alapozás megerősítési részlet és technológiai tervek, tartószerkezet tisztítási-konzerválási, restaurálási, alkalmazott gyártmánytervek, részlettervek, közműtervek, stb.) elkészítése, egyeztetése.

A bontási és építési feladatok részletes leírását az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

Ha ismert, becsült érték ÁFA nélkül (csak számokkal): 4.000.000.000 Pénznem: HUF”.

A felhívás 5. pontja a szerződés meghatározása körében rögzítette, hogy „Építési vállalkozási szerződés, a FIDIC Sárga Könyv ajánlásainak megfelelően”.

A 6. pontban ajánlatkérő a teljesítés határidejét 609 napban határozta meg.

Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlattételt nem biztosította.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja alapján kívánta elbírálni a következő részszerzőpontok alapján:

Részszerzőpont	Súlyszám
1) Ajánlati ár	60
2) Organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi ütemtervvel	25
3) Megajánlott többlet jótállási idő (hónap)	10
4) Az eredeti teljesítési határidőhöz képest megajánlott előteljesítés időtartama (nap)	5

A felhívásban ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokra vonatkozó előírásait és alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás 13. pontja vonatkozott az alkalmassági követelményekre.

A 13.1. pontban a pénzügyi és gazdasági alkalmasság – a megkövetelt igazolási mód körében ajánlatkérő - egyebek mellett - a következőket írta elő:

„1) A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem régebbi keltezésű számlavezető pénzügyintézetől származó nyilatkozat valamennyi számlavezető pénzügyintézetől az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti számláját,
- számláján volt-e sorbanállás a kiállítást megelőző egy évben,
- amennyiben hitelkapcsolatban álltak vagy állnak, a pénzügyintézet nyilatkozata arról, hogy a kiállítást megelőző egy éven belül hitelviszafizetési kötelezettségének megfelelően eleget tett-e.”

A 13.3. pont a pénzügyi, gazdasági alkalmasság minimumkövetelménye(i) körében - többek között - a következőket rögzítette:

„1.1) Ajánlattevő számláján a kiállítást megelőző egy éven belül sorbanállás ne forduljon elő.

1.2) Amennyiben ajánlattevő hitelkapcsolatban állt vagy áll a pénzügyintézetrel, akkor a kiállítást megelőző egy éven belül hitelviszafizetési kötelezettségeit megfelelően teljesítse. Megfelelő teljesítésnek minősül, ha a hitel összegét ajánlattevő határidőben (nem késedelmesen) és a megállapított összegnek megfelelő mértékben fizeti.”

A felhívás 13.2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság – a megkövetelt igazolási mód pontja egyebek mellett a következőket rögzítette:

„Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az alábbi dokumentumokat csatolja ajánlatához:

1) A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi határidőt megelőző 5 év legjelentősebb, befejezett építési beruházásainak ismertetése és igazolása minimálisan a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti tartalommal.

A referenciák ismertetése során meg kell adni mindazon adatokat, amelyeket ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelményeinél vizsgálni kíván.

Amennyiben ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója nem Magyarországon teljesített referenciamunkával kívánja alkalmasságát igazolni, úgy a műemlékvédelem alatt álló épület feltétel alatt az adott ország jogrendje szerinti műemléki vagy azzal egyenértékű besorolást kell érteni.

2) A Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján a szerződés szerinti teljesítéshez rendelkezésre álló munkagépek, berendezések adatainak bemutatása (darabszám

és műszaki paraméterek megjelölésével), továbbá nyilatkozatát arról, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak. Csatolni kell továbbá a gépjárművek forgalmi engedélyének másolatát. Amennyiben a gépjármű nem rendelkezik forgalmi engedéllyel, akkor az érvényben lévő jogszabályoknak megfelelő minősítés vagy hatósági engedély csatolása szükséges, ami a munkaegészségügyi és munkabiztonsági megfelelést biztosítja.

A saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni, az egyéb módon rendelkezésre álló eszközök igazolására az adott eszközre vonatkozó, az ajánlattétel időpontjában már meglévő bérleti szerződést kell csatolni, amely szerint a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére áll.

Amennyiben ajánlattevő nem saját tulajdonú eszközt mutat be és nem is rendelkezik az eszközre nézve az ajánlattétel időpontjában már meglévő bérleti szerződéssel, úgy az eszköz felett rendelkezési joggal bíró személytől/szervezettől szükséges az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat csatolása, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.”

A felhívás 13.3 pontja műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelménye(i) körében – többek között - az alábbiakat rögzítette:

„1.1) Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen legalább 3 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt), a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján műemlékvédelem alatt álló épületen vagy nem Magyarországon teljesített referenciamunka esetén az adott ország jogrendje szerinti műemléki vagy azzal egyenértékű besorolású épületen végzett rekonstrukciós munkára vonatkozó, és szerződésszerűen teljesített referenciával, melyben a szerződésbeli ellenszolgáltatás legalább egy épület esetében meghaladta a nettó 1,5 milliárd Ft-ot, a másik két épület esetében pedig együttesen meghaladta a nettó 1 milliárd Ft-ot.

1.2) Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen 1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen természetes kőhomlokzat felújítási és/vagy restaurálási referencia munkával.

1.3) Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen 1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen megvalósított referencia munkával, mely az alábbi szakterületek közül legalább kettőt tartalmazott: fa restaurálás, fém restaurálás, kerámia restaurálás, díszítőfestés restaurálás, falfestmény

restaurálás, kőszobor restaurálás, homlokzat restaurálás vagy díszüveg vagy restaurálás.

1.4) Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen legalább 1 db (műszaki átadás-átvétellel lezart) műemlékvédelem alatt álló épületen alapmegerősítéses technológia alkalmazására és/vagy szerkezetmegerősítésre vonatkozó referenciával.

A különböző referencia feltételek (1.1-1.4 pont) igazolhatóak egy vagy több referenciaigazolással, illetve egy épülettel.

Az 1.1 pontban található két referenciakövetelmény teljesítéséhez nem használhatók ugyanazon referenciamunkák.

2) Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen rendelkezzen az alábbi munkagépek és berendezések mindegyikével:

- min. 1 db, legalább 1 000 kg-os teherbírású daru,
- min. 1 db, gumikerekes vagy hernyótalpas forgó-felsővázazs kotrógép,
- min. 1 db minimum 10 m<sup>3</sup>/h teljesítményű kompresszor,
- min. 1-1 db 5 és 10 tonnás szállítójármű,
- min. 1 db építőanyag szállító teherlift,
- min. 1 db homlokrakodó,
- min. 1 db mobil guruló állvány 10 m magasságig,
- min. 1 db öltözőkonténer,
- min. 1 db elektromos mobil elosztószekrény,
- min. 1 000 m<sup>2</sup> homlokzati állvány.”

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2010.12.30., az eredményhirdetés időpontját 2011.01.31., a szerződéskötés tervezett időpontját 2011.02.15. napjában határozta meg.

A felhívás 24. Egyéb információk pontjában - többek között - a következők kerültek rögzítésre:

1) Az eljárás azonosító száma: KMOP 4.2.1/A\_1-2008-0002 sz. „Liszt Ferenc Zeneakadémiája, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten” elnevezésű kiemelt projekt, nevesítve az Új Magyarország Fejlesztési Terv Környezet és Energia Operatív Programja, Elektronikus Közigazgatás Operatív Programja, az Államreform Operatív Programja, Társadalmi Megújulás Operatív Programja, a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programja, valamint a Regionális Operatív Programok 2007-2008. évekre vonatkozó Akcióterveinek jóváhagyásáról szóló 2142/2007. (VII. 27.) Kormányhatározat 1. számú mellékletének 79. sorszáma alatt.

6) Az ajánlatok értékelése során a részszerzőpontra adható pontszám 1-10 pont. Az 1., 3. és 4. részszerzőpont esetében az arányosítás, a 2. részszerzőpont esetében

a sorbarendezés módszere kerül alkalmazásra. A részleteket a dokumentáció tartalmazza.

10) A közbeszerzési eljárásban megfelelően alkalmazni kell a 191/2009. Kormányrendelet előírásait is.

11) A végszámla a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásakor (véghatáridőt megelőző 60. napon) nyújtható be. Az Ajánlatkérő 60 napos próbaüzemet (próbaidőt) ír elő (a műszaki átadás-átvétel lezárásától a véghatáridőig). Az ajánlattevő a próbaüzem (próbaidő) időtartamára 5% biztosítékot köteles nyújtani.

14) Szerződést biztosító mellékkötelezettségek

Késedelmes teljesítés esetén Ajánlatkérő kötbérfizetést ír elő. Teljesítési és jótállási biztosíték, jótállás, valamint előleg visszafizetési biztosíték az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő a megfelelő ajánlattételhez ajánlattételi dokumentációt is készített. A dokumentáció útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, iratmintákat, terveket, engedélyeket és költségvetést tartalmazott.

A dokumentáció 3.4. pontja vonatkozott a benyújtandó okmányokra.

A 3.4.1. pontban a Pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolása körében ajánlatkérő többek között a következőket rögzítette:

a.) A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem régebbi keltezésű számlavezető pénzügyintézetől származó nyilatkozat valamennyi számlavezető pénzügyintézetől az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti számláját;
- számláján volt-e sorbanállás a kiállítást megelőző egy évben,
- amennyiben hitelkapcsolatban álltak vagy állnak, a pénzügyintézet nyilatkozata arról, hogy a kiállítást megelőző egy éven belül hitelvisszafizetési kötelezettségének megfelelően eleget tett-e.

Ajánlatkérő tudomással bír arról, hogy az egyes pénzügyi intézmények eltérő tartalmú nyilatkozatokat bocsátanak ki, de az előírt két információ megadása mindenképpen kötelező.

A 3.4.2. pontban a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében ajánlatkérő többek között a következőket rögzítette:

a.) A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi határidőt megelőző 5 év legjelentősebb, befejezett építési beruházásainak ismertetése és igazolása minimálisan a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti tartalommal. A referenciák ismertetése során meg kell adni mindazon adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelményeinél vizsgálni kíván.

- b.) Az a) pontban előírtak szerint bemutatott referenciák áttekinthetősége érdekében szükséges kitölteni az 5. számú melléklet szerinti táblázatot.
- c.) A Kbt. 68. § (2) bekezdése értelmében a referenciákat a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- d.) A referenciák ismertetése során meg kell adni mindazon adatokat, amelyeket Ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelményeinél (ajánlati felhívás III.2.3) pont 1.1 - 1.6 alpontjai) vizsgálni kíván. Ajánlatkérő elfogad olyan referencialevelet is, amelyben az előírtakon túlmenően más adatok is szerepelnek, de az Ajánlatkérő által előírt minimum adatoknak mindenképpen szerepelnie kell a referencialevélben.
- f.) A Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló munkagépek, berendezések adatainak bemutatása (darabszám és műszaki paraméterek megjelölésével), továbbá nyilatkozatát arról, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak. Csatolni kell továbbá a gépjárművek forgalmi engedélyének másolatát. Amennyiben a gépjármű nem rendelkezik forgalmi engedéllyel, akkor az érvényben lévő jogszabályoknak megfelelő minősítés vagy hatósági engedély csatolása szükséges, ami a munkaegészségügyi és munkabiztonsági megfelelőséget biztosítja.

A saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni, az egyéb módon rendelkezésre álló eszközök igazolására az adott eszközre vonatkozó, az ajánlattétel időpontjában már meglévő bérleti szerződést kell csatolni, amely szerint a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére áll.

Amennyiben ajánlattevő nem saját tulajdonú eszközt mutat be és nem is rendelkezik az eszközre nézve az ajánlattétel időpontjában már meglévő bérleti szerződéssel, úgy az eszköz felett rendelkezési joggal bíró személytől/szervezettől szükséges az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat csatolása, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.

Ajánlatkérő akkor fogadja el rendelkezésre állónak a munkagépet, berendezést, ha az ajánlattétel időpontjában ajánlattevő már megkötött bérleti szerződéssel rendelkezik vagy az ajánlattétel időpontjában a nyilatkozat szerint az eszköz az ajánlattevő rendelkezésére áll. Amennyiben az ajánlattétel időpontjában ajánlattevő ezekkel a munkagépekkel, berendezésekkel bérleti szerződés vagy más jogviszony formájában még nem rendelkezik, akkor a munkagépek, berendezések



tulajdonosa erőforrás szervezetnek minősül, és a Kbt. 65. § (3)-(4) bekezdése szerint kell eljárnia ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a dokumentáció 3.4.5. pontjában a következőket rögzítette a benyújtandó dokumentumok között:

„Műszaki/szakmai ajánlat az alábbiak bemutatásával:

- i. műszaki és azzal összhangban elkészített pénzügyi-számlázási ütemterv;
- ii. organizációs terv;

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a bontási, alap- és szerkezet megerősítési munkákat szigorú organizációs feltételekkel kell elvégezni.

A Műszaki/szakmai ajánlat tartalmi elemeire vonatkozó Ajánlatkérői előírásokat a dokumentáció 3.8. pontja (Az ajánlat elbírálása) és 4. fejezete (Műszaki leírás) tartalmazza.”

A dokumentáció 3.4.13. pontja vonatkozott a több ajánlattevő által közösen benyújtott ajánlatra. Ezen pontban ajánlatkérő a következőket írta elő:

„Amennyiben két vagy több ajánlattevő közösen nyújt be ajánlatot, akkor csatolniuk kell az együttműködésükről szóló megállapodást. A megállapodás minimálisan az alábbiakat kell, hogy tartalmazza:

- megállapodásban részt vevő ajánlattevők neve és címe;
- a közös ajánlattevők képviselőjére (kapcsolattartás, számlázás stb.) kijelölt ajánlattevő;
- a közbeszerzési eljárás tárgya;
- az egyes, megállapodásban részt vevő ajánlattevők közötti feladatmegosztás bemutatása;
- nyilatkozat arról, hogy a szerződés teljesítéséért a közös ajánlattevők egyetemleges felelősséget vállalnak;
- amennyiben a szerződés teljesítésére projektársaságot kívánnak létrehozni, az erről szóló kötelezettségvállalást is tartalmaznia kell az együttműködési megállapodásnak.”

Az ajánlatok elbírálására vonatkozó 3.8. pontban - egyebek mellett - a következők kerültek rögzítésre.

„Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont. Ajánlattevő két tizedesjegy pontosságig számol.

Az értékelés módszere az 1., 3. és 4. részszerpont esetében az arányosítás, a 2. részszerpont esetében pedig a sorbarendezés. [...]

*Organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel*

Az értékelés során háromfős szakmai zsűri szakmai javaslata alapján az Ajánlatkérő sorbarendezi az ajánlatokat és a sorbarendezés során az 1. helyezett kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlattevő pedig helyezését

megfelelően kettésével csökkenő pontszámot kap. Ajánlatkérő fenntartja annak lehetőségét, hogy az Ajánlatkérő a szakmai zsűri javaslata alapján két vagy több ajánlattevőnek azonos helyezést, így azonos pontszámot adjon. Ha két vagy több ajánlattevő azonos helyezést kap, akkor a következő ajánlattevő a soron következő helyezést és hozzá tartozó pontszámot kapja.

Az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, a pénzügyi-műszaki ütemterv összhangja értékelése során a szakmai zsűri javaslatára azok az ajánlatok kerülnek kedvezőbb helyzetbe, amelyek

- felsorolják és elemzik az organizációt befolyásoló külső és belső tényezőket,
- felsorolják és bemutatják az anyag- és törmelék szállításával kapcsolatos eszközöket, ezek alkalmazási feltételeivel együtt,
- részletezik az építési tevékenységgel járó környezetterhelés minimalizálására irányuló tervezett intézkedéseket,
- munkarendjükkel a kijelölt területen kívüli közlekedő-szállító útvonalakon, deponálási területeken minél kisebb további területeket – közterületet (m<sup>2</sup>) vesznek igénybe a kivitelezéshez,
- az egyes tevékenységeket folyamatábrán (Gantt-diagram), vagy hálós ütemterven ábrázolja,
- ábrázolja a kritikus úton lévő mérföldkövekhez tartozó eseményeket, tevékenységeket,
- felsorolja és elemzi a várható kockázatokat, ezek veszélyeit, valamint kezeli a várható problémákat, veszélyforrásokat. [...]

*Megajánlott többlet jótállási idő (hónap) értékelésénél alkalmazandó képlet:*

$$P_x = \frac{J_x}{J_{\max}} \times 10 \times \text{súlyszám}$$

ahol

$P_x$ = keresett pontérték,  $J_{\max}$ = legkedvezőbb jótállási időtartam,  $J_x$ = vizsgált időtartam.

A jótállási időtartam megajánlásakor az Ajánlatkérő által előírt minimum időtartamon felüli vállalás kerül értékelésre. Ajánlatkérő a 36 hónap vagy annál hosszabb idejű többlet jótállás esetén a maximális pontot adja az ajánlattevőnek. Ajánlatkérő számára a minél hosszabb jótállási időtartam a kedvezőbb.

A jótállás szabályait a Ptk 248. §, kötelező jótállás esetén ehhez szorosan kapcsolódóan egyes kormányrendeletek tartalmazzák. A kötelezően megadott jótállási időtartam a jogszabályokban rögzített kötelező jótállási idő. (Általánosan 12 hónap, de ettől eltérő is lehet.) Az ajánlatban az ezt (tehát a jogszabályban rögzített kötelező mértéket) meghaladóan megajánlott időtartamot kérjük szerepeltetni. [...]

Ajánlatkérő a fentiekben ismertetett módszerek alkalmazásával kiosztja valamennyi ajánlattevőnek a pontszámot, majd a pontszámot megszorozza a

részszemponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyozott pontszámok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek. Az eljárás nyertese az, aki a legmagasabb összesített pontszámot érte el. Pontszámazonosság esetén Ajánlatkérő a Kbt. 90. §-ban leírt módon jár el.”

A dokumentáció 4.4.8.1 pontja a következőket rögzítette az ajánlat részeként benyújtandó műszaki ütemterv és organizációs terv követelményei körében:

„Az organizációs terv alapján Ajánlattevőnek biztosítania kell a környezet zavartalanságát. A terv tartalmazzon organizációs műszaki leírást, ütemtervet és vázlatos elrendezési tervet. A beruházás ütemeit is fegyelembé véve térjen ki az alábbiakra:

*A műszaki ütemterv tartalmi követelményei*

- a. Biztosítsa az Ajánlatkérő által megadott kivitelezési tevékenységekhez rendelt határidőket.
- b. Legyen összhangban a pénzügyi-számlázási ütemtervvel.
- c. Az ütemterv formája: sávos ütemterv, vagy Gantt-diagram.
- d. Az egyes szakági munkák nyomon követhetők legyenek.
- e. Egyértelműen és beazonosíthatóan jelölje a kivitelezés mérföldköveit.
- f. Jelölje a kritikus utat és a kritikus úton lévő mérföldkövekhez tartozó eseményeket, tevékenységeket.
- g. Részletezettsége legalább kétheti legyen.

*A térbeli és időbeli organizációs terv tartalmi követelményei*

Az organizációs terv minimális tartalmát az alábbiak rögzítik.

*I. Az organizációs terv általános tartalma*

- a. Az építési munka közmű, mélyépítési, közlekedési, magasépítési létesítményeinek összefoglaló, mérethelyes ábrázolása.
- b. Az organizációs műleírás (ld. részletesen II. pontban).
- c. Az organizációs vázlaton jelölni kell a munkaterületen (a kivitelezés megkezdésekor) meglévő közművezetékek nyomvonalát és minden területi igényt jelentő létesítményt, ami a kivitelezéssel összefügg, így különösen:
  - melléklétesítményeket (felvonulási épületeket, konténerek telepítési helyeit stb.),
  - az építkezés kerítésének a nyomvonalát, kapukat és a kerítés, kapuk anyagának a meghatározását,
  - szállítási és gyalogos közlekedési utakat,
  - daru(k), felvonó(k), betonpumpa stb. telepítésének helyeit,
  - anyagtároló helyeket,
  - az építési munkaterülettel határos épületeket, közlekedési útvonalakat (járdákat),
  - az elektromos légvezetékek nyomvonalait, a közterületi világítótesteket stb., továbbá a kivitelezési és a végleges

közműhálózati csatlakozási pontokat, az energia és vízellátási hálózat feltüntetésével.

- d. A szociális, elsősegélynyújtó, egészségügyi létesítmények helyét.
- e. Az építési technológiákhoz kapcsolódó eszközök biztonságos mozzgatásának, működtetésének tervei, pl.:
  - különleges körülmények között (pl. közterület mellett) üzemeltetett daru(k), betonpumpa(k) stb. nagy tömegű szerkezeti elemeknek az építési területre való beszállításának útvonala és módja (pl.: a toronydaru elemeinek, a nagy terjedelmű acél, vb szerkezeteknek, a gépészeti berendezéseknek).

## II. *Az organizációs műleírás tartalma*

- a. Tájékoztató a kiindulási adatokról:
  - az építési munka megnevezése, helyszíne,
  - az építési munka megvalósításában az ismert közreműködők megnevezése, pl.: a bontást, mélyépítést, szerkezetépítést, gépészeti munkák kivitelezését végzők.
- b. Az építési helyszínnel kapcsolatos terület leírása, tájolója, szintviszonyok. Az ideiglenesen igénybe vehető közterületek, továbbá a meglévő, esetleg a bontandó közművezetékek. Talajmechanikai és talajvíz adatok.
- c. A szállítási, anyagfogadási, közlekedési körülmények:
  - ideiglenes úthálózat,
  - útforgalmi lehetőség,
  - szükségessé váló korlátozások (pl.: gyalogos- és járműforgalom leállítás),
  - közlekedési megálló áthelyezése (forgalomtechnikai terv),
  - a nagy gépek, szerkezetek stb. szállítási útvonalának biztosítása.
- d. Hozzávetőleges elektromos energiaigények megadása (a gépek, berendezések üzemeltetése, világítás stb.).
- e. A szennyvíz és felszíni vizek elvezetése, csatornabekötési lehetőségek, az ideiglenes szennyvíztisztítási építmények (a betonszivattyúk, mixer kocsik vízének elvezetése).
- f. Meg kell határozni a legnagyobb létszám figyelembevételével, hogy hogyan biztosítják a szociális és egészségügyi létesítményeket.
- g. Az anyagtárolás, raktározás területigénye.
- h. Az építés gépesítése (nehéz fizikai munka csökkentésére pl.: felvonó telepítése; daruk, betonpumpák stb. biztonságos üzemeltetésére tett intézkedések).
- i. A nagy tömegű földmunkák anyagférőhelyének kijelölése.
- j. A felvonulási épületek telepítése.
- k. A hírközlés, kommunikáció biztosítása.
- l. A munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítmények összefoglaló leírása pl.: munkavédelmi állványok,

védőtetők, védőkoriátok és egyéb eszközök (lefedések, áthidalók, falkitámasztások stb.).

m. A működő üzemben végzendő munka feltételei:

- a veszélyzónában lévő építmények- (vezetékek) és utak biztosítása, forgalomkorlátozások,
- a mélyépítési és alapozási munkák környezetében lévő építmények védelme,
- a közmű (nagynyomású) vezetékek és földkábelek, továbbá magasfeszültségű vezetékek közelében végzendő munkák előírásai,
- tűzvédelmi előírások (lehet utalni a Tűzvédelmi Szabályzatra).

n. Az építési munkafázisokra vonatkozó önálló biztonsági és egészségvédelmi tervfejezetek pl.: bontás, mélyépítés, szerkezetépítés stb.

III. *Az építési munkahelyen dolgozók biztonságára és egészségére fokozott veszélyt jelentő munkák és munkakörülmények (a 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM er. 2. sz. melléklete szerint)*

- Fokozottan veszélyes munkák felsorolása.
- Fokozott veszélyt jelentő munkák és munkakörülmények ellenőrzésével kapcsolatos teendők meghatározása.

IV. *Egészségvédelmi tervfejezet*

- Tervezési és ellenőrzési feladatok
- Egészségi ártalmak elleni védelem.”

A dokumentáció 4.8. pontja a megvalósítás tervezett ütemezése körében rögzítette, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának az időpontja a benyújtott ütemtervhez igazodóan, de legkésőbb a véghatáridőt megelőző 60. nap, illetve, hogy a próbaüzem megkezdése a benyújtott ütemtervhez igazodóan, de legkésőbb a véghatáridőt megelőző 60. nap.

A dokumentáció részét képező szerződéstervezet kapcsán ajánlatkérő a következőket rögzítette:

„A jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megvalósuló beruházást Ajánlatkérő a FIDIC (Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils, Nemzetközi Tanácsadó Mérnökök Szervezete) által 1999-ben kiadott „Építési Munkák Szerződéses Feltételei” (FIDIC „Yellow Book”) alapján kialakított szerződéses keretek között kívánja lebonyolítani.

Az Ajánlati Dokumentáció részeként, mellékletben kiadott szerződéstervezet részei:

- I. Szerződéses megállapodás
- II. Különös Szerződéses Feltételek
- III. Megbízó Követelményei
- IV. Ajánlati Nyilatkozat Függeléke
- V. Jegyzékek

A szerződés részét képezi a FIDIC Általános Feltételek (Vállalkozó által tervezett gépészeti és villamos berendezések tervezése-építése szerződéses feltételei a kiegészítő magas és mélyépítési munkákkal Általános Feltételek, 2001. évi magyar nyelvű kiadás) – FIDIC Sárga Könyv –, amely az ajánlattevők számára nyilvánosan hozzáférhető és beszerezhető. Ajánlatkérő ezt a dokumentumot nem tudja ajánlattevők számára biztosítani.”

A dokumentáció részét képező különös szerződéses feltételek (a továbbiakban KSZF) fejezet bevezetése a következőket rögzíti:

„A Szerződéses Feltételek az „Általános Feltételek”-et, valamint a következőkben megadott „Különös Feltételek”-et tartalmazza. Az Általános Feltételek megegyeznek a „Vállalkozó által tervezett gépészeti és villamos berendezések tervezése-építése szerződéses feltételei a kiegészítő magas és mélyépítő munkákkal” 2001. évi magyar nyelvű kiadásával, amelynek első angol nyelvű kiadását 1999-ben bocsátotta ki a Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils (FIDIC). A Különös Feltételek módosítják, kiegészítik vagy csökkentik az Általános Feltételekben meghatározott rendelkezéseket. Az Általános Feltételekkel fennálló bármely eltérés vagy ellentmondás esetén a Különös Feltételek rendelkezései irányadók.

A Különös Feltételek cikkelyeinek számozása megegyezik az Általános Feltételek cikkelyeinek számozásával. Az Általános Feltételek tartalomjegyzéke szintén vonatkozik a Különös Feltételekre is.

A jelen szerződésben nem érintett egyéb kérdésekben az 1959. évi IV. tv. (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A KSZF 1.1.3. pontja a következőkről rendelkezik:

„1.1.3 Dátumok, próbák, Időtartamok és Befejezés

Az 1.1.3.7 meghatározás törlendő és az alábbiakkal helyettesítendő:

1.1.3.7 A „Hiba Bejelentési Időszak” jelen Szerződésben a Ptk. 248. § szerinti Jótállási időszakot jelenti, amely a Létesítményben a hibák bejelentésére megadott időszakot jelöli a 11.1 Alcikkely [Hiányzó munkák befejezése és a hibák kijavítása] szerint:

Az időszak meghosszabbítása a 11.3 Alcikkely [Hiba Bejelentési Időszak meghosszabbítása] szerint lehetséges.

A Hiba Bejelentési Időszak kezdete: a 10.1 Alcikkely [Létesítmények és Szakaszok átvétele] szerint kiadott Átadás-átvételi Igazolás hatályba lépésének napja.

A Hiba Bejelentési Időszak Vége: az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében rögzített időtartam vége (vagy ezen időszak 11.3 Alcikkely [Hiba bejelentési időszak meghosszabbítása] szerinti meghosszabbításának lejárat), mely az Átadás-átvételi Igazolás hatályba lépésének napjától számítandó

Az alábbi meghatározások hozzáadandók:

1.1.3.10 „Kötelező Alkalmassági időszak” jelenti e Szerződéses Feltételekben a 11/1985 (VI. 22.) ÉVM-IPM-KM-MÉM-BkM együttes rendelet (Kötelező Alkalmassági Időszak) alapján a Ptk. szerinti szavatossági időszakot.

1.1.3.11 „Hiba kijavítási kötelezettség” jelenti a Vállalkozónak a Szerződés és a magyar jog szerinti jótállási kötelezettségeit.

1.1.3.12 A „Helyszín rendelkezésre állási időtartama” jelenti a Megbízó Követelményeiben meghatározott időtartamot.”

A KSZF 1.1.4.5. pontja a következőket mondja ki:

„Az 1.1.4.5 Alcikkely törlendő és az alábbiakkal helyettesítendő:

1.1.4.5 „Végszámla” a 14.11 Alcikkelyben [Végszámla Igazolás igénylése] meghatározott számlát jelenti.”

A KSZF 14.2. pontja kimondja, hogy „az Előleg teljes összegét az utolsó rész-számlából kell levonni”.

A KSZF 14.11. Alcikkelye a következőket rögzíti:

„14.11 Végszámla Igazolás igénylése

A 14.11 Alcikkely második és harmadik bekezdése törlendő és az alábbiakkal helyettesítendő:

A Mérnök jogosult kérni, hogy a Vállalkozó mellékelje a beépített anyagok alkalmasságát igazoló nyilatkozatát, illetve bizonylatát. Ha a Mérnök nem ért egyet vagy nem tudja javasolni igazolásra a végszámla tervezetének bármely részét, akkor a Vállalkozó minden további információt köteles megadni, amelyet a Mérnök ésszerűen követelhet, és a tervezetben olyan változtatásokat kell végeznie, amelyekben megegyeztek. A megegyezés érvényességéhez a Megbízó hozzájárulása is szükséges. A Vállalkozó ezután a megegyezés szerint köteles elkészíteni és beadni a Mérnöknek a Végszámlát. Ez a megegyezés szerinti számla a jelen Szerződésben, mint „Végszámla” szerepel.

Mindamellet, ha a Mérnök és a Vállalkozó közötti megbeszéléseket, és a végszámla tervezet bármilyen egyeztetett megváltoztatását követően nyilvánvalóvá válik, hogy vita áll fenn közöttük, akkor a Mérnök köteles átadni a Megbízónak a végszámla tervezet Mérnök által elfogadásra javasolt részeire vonatkozóan a Rész-számla Nyilatkozatot. Ezt követően a Megbízó köteles átadni a Vállalkozó részére a végszámla tervezet Megbízó által jóváhagyott részeire vonatkozóan a Részszámla Igazolást. Ezt követően, ha a vita a 20.4 [Döntőbizottság határozatának végrehajtása] Alcikkely, vagy a 20.5 [Békés megegyezés] Alcikkely szerint végleg megoldódik, akkor a Vállalkozó köteles elkészíteni és átadni a Megbízónak (a Mérnöknek másolatot küldve) a Végszámlát.”

A KSZF 14.13. pontja vonatkozott a Végszámla igazolás kiadására. A 14.13. pont a következőket rögzítette:

„A 14.13 Alcikkely törlendő és az alábbiakkal helyettesítendő:

A Végszámla és az írásos felmentés kézhezvételétől számított 14 napon belül a 14.11 [Végszámla Igazolás igénylése] és a 14.12 [Felmentés] Alcikkelyei szerint a Mérnök köteles kiadni a Megbízó számára egy Végszámla Nyilatkozatot, amely meghatározza:

(a) a Mérnök által kifizetésre javasolt végső összeget, valamint

(b) miután jóváírta a Megbízónak az összes, a Megbízó által előzőleg kifizetett összeget és azon járandóságokat, amelyekre a Megbízó jogosult, azon különbözetet (ha van ilyen), amely a Mérnök szerint a Megbízó részéről esedékes a Vállalkozónak, vagy a Vállalkozótól a Megbízónak, ahogy a helyzet kívánja.

Ezt követően a Megbízó a Mérnök nyilatkozatának kézhez vételétől számított 7 napon belül köteles kiadni egy Végszámla Igazolást, amely meghatározza:

(a) kifizetendő végső összeget, valamint

(b) miután jóváírta a Megbízónak az összes, a Megbízó által előzőleg kifizetett összeget és azon járandóságokat, amelyekre a Megbízó jogosult, azon különbözetet (ha van ilyen), amely a Megbízó részéről esedékes a Vállalkozónak, vagy a Vállalkozótól a Megbízónak, ahogy a helyzet kívánja.

Ha a Vállalkozó a 14.11 [Végszámla Igazolás igénylése] és a 14.12 [Felmentés] Alcikkelyek szerint nem igényelt Végszámla Igazolást, akkor a Mérnök köteles felszólítani a Vállalkozót ennek megtételére. Ha a Vállalkozó 28 napos időtartamon belül elmulasztja az igénylés benyújtását, akkor a Mérnök egy általa igazságosnak ítélt összegre ad javaslatot a Megbízónak a Végszámla Igazolás kiadására, és a Megbízónak egy a Megbízó által igazságosnak ítélt összegre kell kiadnia a Végszámla Igazolást. A Végszámla Igazolás a Megbízó aláírásával nyeri el érvényességét.

A Végszámla Igazolást a Mérnök is ellátja aláírásával. A Megbízó által a Mérnök felé kiadott Végszámla Igazolást a Mérnök haladéktalanul továbbítja a Vállalkozó részére.”

A KSZF 11.9 Teljesítési Igazolás című pontja a következőket tartalmazza:

„A 11.9 Alcikkely törlendő és az alábbival helyettesítendő:

A Vállalkozó kötelezettségeinek teljesítését nem lehet befejezettek tekinteni mindaddig, amíg a Megbízó ki nem adja a Vállalkozónak a Teljesítési Igazolást, rögzítve azt a dátumot, amelyen a Vállalkozó teljesítette a Szerződés szerinti összes kötelezettségét.

A Mérnök 14 napon belül a Hiba Bejelentési Időszak legutolsó lejárató napja után köteles kiadni a Megbízó részére a Nyilatkozatot a Teljesítésről, vagy pedig miután a Vállalkozó benyújtotta az összes Vállalkozói Dokumentumot és befejezte, valamint kipróbálta az összes Létesítményt, beleértve a hibák kijavítását.

A Megbízó 7 napon belül azt követően, hogy a Nyilatkozatot a Teljesítésről kézhez kapta, köteles kiadni a Mérnök felé a Teljesítési Igazolást. A Teljesítési



Igazolást a Mérnök is ellátja aláírásával. A Teljesítési Igazolás a Megbízó aláírásával nyeri el érvényességét. A Megbízó által kibocsátott Teljesítési Igazolást a Mérnök haladéktalanul kézbesíti a Vállalkozó részére.

Kizárólag a Teljesítési Igazolást lehet a Létesítmények elfogadásának tekinteni.”

Ajánlatkérő ajánlattételre mind az öt, a nyílt eljárásban ajánlatot tett ajánlattevőt felhívta.

Az eljárásban több alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtására.

A 2010.12.27.-i kiegészítő tájékoztatás jogorvoslati kérelem szempontjából releváns részei a következők voltak:

8. kérdés: A Budapest, 2010. decemberi keltezésű Ajánlattételi dokumentáció 3.4.2.f) pontjának (26. oldal) utolsó bekezdés véleményünk szerint ellentétes a Kbt. 69. § (8) bekezdésében foglaltakkal, ugyanis ez az alkalmassági feltétel igazolható 10 % alatti alvállalkozóval is, így a munkagépek, berendezések tulajdonosa nem minősül erőforrás szervezetnek, és így nem kell igazolnia a kizáró okokat, hiszen arról csak ajánlattevő nyilatkozik. Ezért kérjük az utolsó bekezdés törlését.

Válasz: Az ajánlattételi felhívás 13.2 pontja értelmében a műszaki, szakmai alkalmasságot az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak kell igazolnia. A Kbt. jelenleg hatályos és az eljárásra is irányadó rendelkezései értelmében az alkalmasságot ajánlattevő saját választása szerint igazolhatja 10% alatti alvállalkozóval vagy erőforrás szervezettel is. A dokumentáció hivatkozott előírását ajánlatkérő nem kívánja törölni, mert a Kbt. szabályai e tekintetben nem változtak. Az idézett előírás arra az esetre vonatkozik, amikor ajánlattevő nem rendelkezik eszközzel, hanem azt más szervezettől kívánja igénybe venni a szerződés teljesítéséhez. Ez teljes egészében megfelel a Kbt. 4. § 3/D. pontja szerinti erőforrás szervezet fogalmának, azaz az erőforrás szervezet nem vesz részt a szerződés teljesítésében, hanem a teljesítéshez az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja a gépét, eszközét.

Ettől az esetkörtől élesen elválik az a lehetőség, amikor ajánlattevő ezt az alkalmassági feltételt 10% alatti alvállalkozóval igazolhatja. Az alvállalkozó fogalmi ismérve alapján, nemcsak eszközt ad a szerződés teljesítésében, hanem a feladat egy részét az ajánlattevő helyett maga végzi el, azaz a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz.

Összegezve: Ajánlattételi dokumentáció 3.4.2.f) pontjának (26. oldal) utolsó bekezdése arra az esetre vonatkozik, ha ajánlattevő a feladatot nem alvállalkozásban végezteti el, hanem saját maga végzi és ehhez eszközzel kell rendelkeznie. Ez utóbbi esetben a munkagépek, berendezések tulajdonosa erőforrás szervezetnek minősül.

46. kérdés: A véghatáridő az Ajánlati dokumentáció 64. oldal (4.8. A megvalósítás tervezett ütemezése) szerint a szerződés aláírását követő 20. hónap utolsó napja. Kérjük T. Ajánlatkérő megerősítését, hogy a véghatáridőt a 60 napos próbaüzemmel együtt érti Ajánlatkérő?

Válasz: Ahogy a Szerződéses Megállapodás 18. pontja előírja, a Szerződés akkor minősül határidőben történő teljesítettnek, ha a Szerződés – a használatbavételi engedély megszerzésének kivételével – maradéktalanul, határidőben teljesül, a Létesítmény rendeltetésszerű használatra alkalmas, és a használatbavételi engedély a Véghatáridőtől számított 60 napon belül megszerzésre és Megbízó részére átadásra kerül. A Szerződés Általános Feltételei 9.1. Alcikkelye szerint a próbaüzemelés nem jelent átadás-átvételt a 10. Cikkely szerint. A Különös Szerződéses Feltételek 10.1. Alcikkelye szerint a Vállalkozó legkorábban 45 nappal azt a napot megelőzően, amely napon a Vállalkozó megítélése szerint a Létesítmény elkészültnek tekinthető, folyamodhat a Mérnökhöz, hogy az intézkedjen az Átadás-átvételi Igazolás kibocsátásáról. A Vállalkozó értesítését követően a Vállalkozó köteles a Mérnök számára lehetővé tenni, hogy elkezdhesse a Létesítmény megvizsgálását és lefolytathassa a Létesítmény próbaüzemét. A próbaüzem megkezdésének időpontja tehát a Vállalkozó teljesítése készültéségnek és készre jelentésének függvénye, azzal, hogy nem eshet korábbi időpontra, mint a Létesítmény elkészülését megelőző 45 nap. A Mérnök a Vállalkozó értesítésének kézhez vételétől számított 60 napon belül köteles kibocsátani a Megbízó részére az Átadás-átvételi Nyilatkozatot vagy javaslatot tenni a kérelem visszautasítására. Mindezek alapján elmondható, hogy ha a Vállalkozó a szerződés által lehetővé tett legkorábbi időpontban lehetővé teszi a Mérnök számára a próbaüzem megkezdését, akkor a próbaüzem számottevő része még a Létesítmény teljes elkészülése előtt lefolytatható.

241. Kérdés: A végszámla kiállítása mikor történhet?

- A sikeres műszaki átadás-átvételt követően azonnal?
- A sikeres próbaüzemet követően azonnal?
- A végszámla kiállításának feltétele-e a használatbavételi engedély Megrendelő felé történő átadása?

Válasz: A végszámla kifizetése annak a KSZF 14.13 pontja szerinti kiállítását követően történik meg, az ott leírt feltételekkel.

242. Kérdés: A 2. bírálati szempont értékelése kapcsán „Organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi ütemtervvel” a kiegészítő tájékoztatás 46. válaszára és jelen kérdéssorunk 7-8. kérdésekre (megj: 240-241 kérdések) adott Ajánlatkérő válaszára tekintettel kérjük T. Ajánlatkérő állásfoglalását, miképp lehet megteremteni a műszaki és pénzügyi ütemterv összhangját? Értelmezésünk szerint a műszaki teljesítéssel arányosan kell elkészíteni a pénzügyi ütemtervet.

Válasz: Igen.

A 2011.12.30. napi határidőre négy ajánlat került benyújtásra, a Zeneakadémia Konzorcium, a HMR Zeneakadémia Konzorcium, az A-L-S Konzorcium, valamint kérelmező nyújtott be ajánlatot.

Az A-L-S Konzorcium ajánlata 21. oldalára került csatolásra a Swietelsky Magyarország Kft. kizáró okokra vonatkozó nyilatkozata, amely 2011.12.29-i dátumot tartalmazott, a 22. oldali közjegyzői záradék keltezése 2011.12.22. napja volt.

Az ajánlat 32. oldalán található a Magyarországi Volksbank Zrt. Laki Épületszobrász Zrt. vonatkozásában tett nyilatkozata, amely rögzíti, hogy „Bankszámláin 2009. november 1. óta sorban állás nem volt. 2009. november 1. óta fizetési kötelezettségeinek határidőben, pontosan eleget tett. Kapcsolatunk problémamentes”.

Az ajánlat 354. oldalától kerültek csatolásra a referenciák összefoglaló táblázatai, majd a referenciaigazolások. A Laki Zrt. 358-359. oldalon csatolt nyilatkozatában került kitöltésre az „1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen természetes kőhomlokzat felújítási és/vagy restaurálási munka” sor, amely sorban a Jézus Társasága Magyarországi Rendtartományával kapcsolatos, 1085 Budapest Horánszky u. 18-20. teljesítési helyű, 2008.06.05.-2008.11.17. teljesítési idejű referencia került feltüntetésre. Ugyancsak a Laki Zrt. töltötte ki a referencianyilatkozatában az „1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen megvalósított referencia munkával, mely az alábbi szakterületek közül legalább kettőt tartalmazott: fa restaurálás, fém restaurálás, falfestmény restaurálás, kőszobor restaurálás vagy díszüveg vagy restaurálás” alkalmassági minimumkövetelményt. Ezen sorban az ORCO Budapest Zrt. által kiállított 1061 Budapest, Andrásy út 39. szám alatti teljesítési helyű referencia került megjelölésre.

Az ajánlat 364. oldalán került csatolásra a Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya által kiadott - dátum nélküli - referenciaigazolás, amely tartalmazta a műemléki törzsszámot (16282 (AZ M16221 műemléki környezet része)), a kivitelezés időtartamát (2008.06.05.-2008.11.17.), valamint a kivitelezés műszaki tartalma körében a következőket: „Műemléki utcai és udvari homlokzatok restaurálása kőelemek elhelyezésével. Belső kőlépcsők restaurálása”.

Az ajánlat 365. oldalán került csatolásra az ORCO Budapest Zrt. által kiállított referenciaigazolás, mely egyebek mellett a következőket rögzítette:

„A kivitelezés tárgya:

A Budapest, VI. ker. Andrásy út 39. –  
Paulay Ede u. 54. sz. alatti Párizsi Nagy  
Áruház restaurálási munkái.

A kivitelezés műszaki tartalma:	A Lotz-terem és Büfé terem festőrestaurátori és parkettázási munkái, Lotz terem ólmozott ablaküvegeinek üvegrestaurátori munkái, Paulay Ede utcai homlokzat felújítási munkái, Andrassy úti homlokzat kőrestaurátori munkái.
A kivitelezés időtartama:	2007.08.24.-2009.06.12.
A részvétel aránya:	100% generálkivitelezés
A szerződéses nettó ár:	160.000.000.-Ft
Melyből a kőrestaurátori munkák nettó értéke:	18.000.000.-Ft
Melyből a festőrestaurátori munkák nettó értéke:	36.000.000.-Ft”.

Az ajánlat 380. oldalán került csatolásra az Arcadom Zrt. és a Józan Kft., mint bérbeadó között megkötött előszerződés, amely szerint „a Bérbeadó vállalja, hogy a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem részére „Budapest VI. Liszt Ferenc tér 8. sz. Zeneakadémia műemlék épületének korszerűsítése – generál kivitelezői feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési pályázaton induló Bérbevevő részére – nyertessége esetén – az alább felsorolt berendezést bérbe adja és az a teljesítés időtartama alatt a teljesítéshez szükséges mértékben, a teljesítésre alkalmas műszaki állapotban rendelkezésre fog állni az adott projekten: 1 db 22 tonnás, fardarus, MAN típusú teherautó (szállítójármű). Egyéb feltételekben a felek a végleges szerződésben fognak megállapodni”. Az ajánlat 381. oldalára került csatolásra a Józan Kft. ügyvezetőjének a szándéknyilatkozata, amely szerint „kötelezettséget vállal arra, hogy az Arcadom Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2051 Biatorbágy, Vasút u. 3.) részére az előszerződésben felsorolt berendezés (1 db legalább 10 tonnás teherautó) a teljesítés időtartama alatt a teljesítéshez szükséges mértékben, a teljesítésre alkalmas műszaki állapotban rendelkezésre fog állni az adott projekten”.

Az ajánlat 384. oldalán került csatolásra a Mobil Tender Kft. és a Swietelsky Magyarország Kft. között 2010.12.28. napján létrejött bérleti szerződés, amely szerint „amennyiben a Swietelsky Magyarország Kft. „Budapest VI. Liszt Ferenc tér 8. szám alatti műemlék épület (Zeneakadémia) rekonstrukciója és korszerűsítése” tárgyú pályázatot megnyeri, a kivitelezés időtartamára a Mobil Tender Kft., mint Bérbeadó az alábbi eszközöket rendelkezésre bocsátja: 1db STEINWEG-UL 1500 típusú teherfelvonó; gyártási év: 2002; teherbírás: 1500 kg; 1 db GEDA-1500 Z/ZP típusú teher, személy-teherfelvonó, gyártási év: 2007; teherbírás: 1500 kg/7 személy”.

Az ajánlat 385. oldalára került csatolásra a Mobil Tender Kft. nyilatkozata, amely szerint a rendelkező részben megjelölt tárgyú közbeszerzési pályázattal kapcsolatban nyilatkozik, hogy a Swietelsky Magyarország Kft.-vel „mint Bérbevevővel 2010. augusztus 10-én kötött Bérleti előszerződésben szereplő 1 db STEINWEG-UL 1500 típusú, valamint 1 db GEDA-1500 Z/ZP típusú

teherfelvonó az előszerződés megkötésekor már a rendelkezésekre állt, jelen okirat aláírásakor is rendelkezésekre áll és ezen eszköz rendelkezési jogát a megkötött Bérleti előszerződés alapján, annak keltétől kifejezetten biztosítom Bérbevevő részére Bérbevevő teljesítési határidejének lejártáig, a teljesítésre alkalmas műszaki állapotban, a fent nevezett projekten”.

Az ajánlat 407. oldalán került csatolásra az Arcadom Zrt. és a Dunamenti Építő Kft., mint bérbeadó között megkötött előszerződés, amely szerint „a Bérbeadó vállalja, hogy a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem részére „Budapest VI. Liszt Ferenc tér 8. sz. Zeneakadémia műemlék épületének korszerűsítése – generál kivitelezői feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési pályázaton induló Bérbevevő részére – nyertessége esetén – az alább felsorolt berendezést bérbe adja és az a teljesítés időtartama alatt a teljesítéshez szükséges mértékben, a teljesítésre alkalmas műszaki állapotban rendelkezésre fog állni az adott projekten: legalább 1000m<sup>2</sup> homlokzati állvány. Egyéb feltételekben a felek a végleges szerződésben fognak megállapodni”. Az ajánlat 408. oldalán került csatolásra a Dunamenti Építő Kft. ügyvezetőjének a szándéknyilatkozata, amely szerint „kötelezettséget vállal arra, hogy az Arcadom Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2051 Biatorbágy, Vasút u. 3.) részére az előszerződésben felsorolt berendezés a teljesítés időtartama alatt a teljesítéshez szükséges mértékben, a teljesítésre alkalmas műszaki állapotban rendelkezésre fog állni az adott projekten”.

Az ajánlat 481. oldalára került csatolásra a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat, amelyben - egyebek mellett - megjelölésre került a „gépek, munkagépek, eszközök és berendezések bérlése” közbeszerzési rész. A Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatban megjelölésre került a Józan Kft., a Mobil Tender Kft. és a Dunamenti Építő Kft. A táblázat „Alkalmassági követelmény, melyhez igénybe vesszük” oszlopában a Józan Kft. kapcsán a 10 tonnás szállító jármű, a Mobil Tender Kft. kapcsán az építőanyag szállító teherlift, a Dunamenti Építő Kft. kapcsán a homlokzati állvány került megjelölésre.

Az ajánlat 483. oldala tartalmazza az ajánlattevő Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatát, amely nem jelöl meg az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetet.

A kérelmező ajánlata 106. oldalán került csatolásra a referenciák összefoglaló táblázata, amelynek az „1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen természetes közhomlokzat felújítási és/vagy restaurálási referencia munka” sorában az ORCO Budapest Zrt. által kiállított 1061 Budapest, Andrásy út 39. szám alatti teljesítési helyű referencia került megjelölésre.

A 110. oldalon csatolt referenciaigazolásban – egyebek mellett – a következők

kerültek feltüntetésre:

„Szerződés tárgya: Budapest VI. kerület Andrásy út 39. - Paulay Ede utca 54. sz. alatti Párizsi Nagy Áruház bontási-, felújítási-, restaurálási- helyreállítási munkáinak kivitelezése

Műemléki jegyzék száma: 15547

Teljesítés helye: Budapest VI. kerület Andrásy út 39.- Paulay Ede utca 54.

Beruházás alapterülete: nettó 7342,46 m<sup>2</sup>

A beruházás értéke: nettó 1.948.689.712.-Ft, melyből tetőtér-beépítés 250.000.000.-Ft

Teljesítés ideje: 2006. augusztus 4. – 2009. június 14.

Munkavégzés jellege, elvégzett munkák: vasbeton szerkezetű épület bontási-, felújítási-, restaurálási- helyreállítási munkáinak kivitelezése, mely magában foglalta az alábbi munkákat is:

- természetes kőhomlokzat restaurálása,
- fa restaurálás, fém restaurálás, kerámia restaurálás, falfestmény restaurálás, homlokzat restaurálás és díszüveg restaurálás,
- az épületen alapmegerősítés jet-grouting technológia alkalmazásával,
- az egész épületen építészeti, belsőépítészeti, restaurátori munkák, elektromos, gépész munkák kivitelezése,
- tetőtér-beépítés, tetőterasz kialakítás.

Építés jellege: műemlék felújítás, átalakítás.”

A rendelkezésre álló munkagépek, berendezések körében a HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlata 557. oldalán került csatolásra a Magyar Építő Zrt. nyilatkozata a kompresszor, a teherlift, az öltözőkonténer és homlokzati állvány kapcsán, majd ezt követően a tárgyi eszköznyilvántartás. Az ajánlat 563. oldalán került csatolásra a Reneszánsz Kőfaragó Zrt. nyilatkozata a daru, a kotrógép, a kompresszor, a min 5. és a min. 10. tonnás szállítójármű, a homlokrakodó, a mobil guruló állvány és az elektromos mobil elosztószekrény kapcsán, majd csatolásra kerültek a tárgyi eszközléltár kivonatok; a kotrógép munkavédelmi szempontú előzetes és időszakos biztonsági vizsgálati jegyzőkönyve, munkavédelmi megfelelőségre vonatkozó tanúsítványa, minőségi átadás-átvételi jegyzőkönyve és a munkavédelmi üzembe helyezés elrendeléséről kiállított engedélye; a gumikerekes rakodógép (homlokrakodó) munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálati jegyzőkönyve; az 5 és 10 tonnás szállítójárművek forgalmi engedélyei.

A HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlata 1410. oldalán került csatolásra a közös ajánlattevők együttműködési megállapodása. A megállapodás egyebek mellett a következőket rögzíti:

„2. [...] A közös ajánlatban foglaltakért, nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért a Közös Ajánlattevők korlátlan és egyetemleges felelősséget vállalnak. [...]

4. Felek ajánlatuk nyertessége esetén a szerződés teljesítésére egyetemleges felelősségüket nem érintve közös gazdasági társaságot hoznak létre. A gazdasági társaságban a feladatokat, hatásköröket, felelőségeket, valamint a vállalkozás terheit és eredményét a társaság tulajdoni arányaiban osztják meg”.

Ajánlatkérő négy alkalommal tárgyalta az ajánlattevőkkel: 2011.01.10-én, 01.17-én, 2011.02.01-én és 2011.02.16-án.

Ajánlatkérő 2011.01.27-én hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, illetve felvilágosítást kért tőlük. Ezen túl tájékoztatta őket arról, hogy a tárgyalásokon elhangzottak, illetve az azt követően kapott írásos észrevételek alapján összeállította a módosított műszaki és szerződéses feltételeit, amelyet megküldött az ajánlattevők részére, valamint felhívta az ajánlattevőket módosított ajánlatuk 2011.02.03. napjáig történő benyújtására.

Ajánlatkérő az A-L-S Konzorciumot - egyebek mellett - a következő hiány pótlására hívta fel: „Az ajánlatban a Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya által kiállított referenciamunkából nem derül ki egyértelműen, hogy az elvégzett munka tartalmazott-e műemlékvédelem alatt álló épületen természetes kőhomlokzat felújítási és/vagy restaurálási munkálatokat. Kérjük a referenciaigazolás oly formában való ismételt benyújtását, hogy abból egyértelműen kiderüljön az alkalmassági feltételnek való megfelelés”.

A 2011.01.26-i dátumú, „Az Ajánlatkérő álláspontja a tárgyaláson elhangzott műszaki javaslatokról” című dokumentum – egyebek mellett – a következőket rögzíti:

- „1. A ventilátorok és légfüggöny berendezések a tervekben szereplővel megegyező műszaki paraméterekkel/tulajdonságokkal rendelkező Systemair gyártmányúra kiválthatók.
2. A folyadékűtő berendezés a tervekben szereplővel megegyező műszaki paraméterekkel/tulajdonságokkal rendelkező York, Trane gyártmányúra kiváltható.
3. A fan coil berendezések a tervekben szereplővel megegyező műszaki paraméterekkel/tulajdonságokkal rendelkező (ideértve különösen az akusztikai – zaj – paramétereket) Trane gyártmányúra kiválthatók.
4. A szivattyúk a tervekben szereplővel megegyező műszaki paraméterekkel/tulajdonságokkal rendelkező Wilo, Grundfos gyártmányúra kiválthatók.
5. A vízködös oltórendszer a tervekben szereplővel megegyező műszaki paraméterekkel/tulajdonságokkal rendelkező, hatósági engedélyekkel rendelkező HI-FOG rendszerre kiváltható.”

A KSZF-ben eszközölt módosítások nem érintették a korábbiakban idézett rendelkezéseket.

Kiadásra került továbbá egy, az ajánlati nyilatkozat függeléke elnevezésű dokumentum, amelynek „A Hiba bejelentési időszak” sorában „... Hónap (az elfogadott ajánlat szerint)” került feltüntetésre.

2011.01.27. napján tájékoztatta ajánlattevőket arról, hogy az eredményhirdetés időpontját a további tárgyalások szükségessége miatt elhalasztja, az új eredményhirdetési időpontról majd írásban tájékoztatja az ajánlattevőket.

A módosított ajánlatok benyújtására 2011.02.03. napján került sor.

Az A-L-S Konzorcium 2011.02.03. napján benyújtott hiánypótlásához csatolásra került a módosított, a Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya által kiállított - ugyancsak dátum nélküli - referencia, amelynek a tárgya kiegészítésre került a következőkkel: „A műemlékvédelem alatt álló épület természetes kőhomlokzatának restaurálása”.

Ajánlatkérő 2011.02.25-én hívta fel az ajánlattevőket a végső ajánlatok benyújtására. A felhívásában rögzítette, hogy mely dokumentumok benyújtása kötelező. Egyebek mellett a következők benyújtását írta elő ajánlatkérő:

- „5) műszaki és azzal összhangban elkészített pénzügyi-számlázási ütemterv;
- 6) organizációs terv. Kérjük, hogy az eredetileg (2010. december 30-án) benyújtott ajánlathoz képest történő valamennyi változást szíveskedjenek szövegkiemeléssel jelölni (háttérszín, betűtípus stb.) annak érdekében, hogy ajánlatkérő a változásokat ellenőrizni tudja;
- 7) egyenértékű termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentumok (adott esetben). Az egyenértékűséget minden esetben az ajánlattevőnek kell bizonyítania oly módon, hogy mind a kiírt, mind pedig a kiírt helyett megajánlott termék esetében meg kell adni az összes funkciót, méretet, élettartam adatokat, használt anyagokat stb.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ajánlatukat konkrét, egyértelműen meghatározható műszaki tartalomra kell benyújtaniuk, a kiadott Dokumentációban és árazatlan költségvetési kiírásban szereplő, műszaki egyenértékűsége utaló jelzések a Kbt. 58. § (7) szerinti feltételeket biztosítják, kizárólag az ajánlatadást segítik. A költségvetési kiírásban szereplő termék/gyártmány/típus megjelöléstől eltérően, műszakilag egyenértékűként megajánlott tételeket Ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az e célra kiadott „Nyilatkozat az árazott költségvetésben megadott típusokról és gyártmányokról” című mintának megfelelően, az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozat szerint tekinti az ajánlatban szereplőnek.”

Ajánlatkérő a felhívás mellékleteként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott egy nyilatkozatmintát az árazott költségvetésben megadott típusokról és gyártmányokról, amelyben a következő nyilatkozat megtételét kérte az ajánlattevőktől „nyilatkozom, hogy az ajánlatunkban az árazott költségvetésben



megadott típusú és gyártmányú anyagokat, szerelvényeket, gépeket, berendezéseket szerepeltetjük, az alábbi tételek kivételével”, ezt követően a nyilatkozatmintában szereplő táblázatban az ajánlattevőknek meg kellett adni az árazott költségvetésben szereplő tétel azonosítási adatait és műszaki paramétereit, majd pedig az ajánlattevő által megajánlott, az árazott költségvetésben szereplőtől eltérő típusú és/vagy gyártmányú azzal egyenértékű anyag, szerelvény, gép, berendezés műszaki paramétereit. Ajánlatkérő a nyilatkozatminta lábjegyzetében rögzítette, hogy amennyiben nincs eltérés, kéri a táblázat áthúzását, illetve eltérés esetén valamennyi tétel felsorolását. Az ajánlattételi határidőt ajánlatkérő 2011.03.04-ében határozta meg.

Az eljárás ezen szakaszában is több alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtására. 2011.03.03. napján kelt kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válaszban tájékoztatta ajánlatkérő az ajánlattevőket arról, hogy az eredményhirdetést 2011.03.25. napján tartja, a szerződéskötés időpontja erre tekintettel legkorábban 2011.04.11. napja. Ezen kiegészítő tájékoztatás végén tájékoztatta továbbá az ajánlattevőket arról, hogy az ajánlattételi határidőt 2011.03.07. napjára halasztja.

2011.03.07-én került sor a végső ajánlatok bontására. Ajánlattevők a következő ajánlatokat tették az 1., a 3. és a 4. bírálati részszerzőpontra:

	Ajánlati ár (nettó)	Megajánlott többlet jótállási idő	Az eredeti teljesítési határidőhöz képest megajánlott előteljesítés időtartama:
Zeneakadémia Konzorcium	5.080.794.239.-Ft	36	30
HMR Zeneakadémia Konzorcium	4.865.015.437.-Ft	36	30
A-L-S Konzorcium	4.777.812.650.-Ft	36	30
Kérelmező	4.659.869.647.-Ft	36	30

Az A-L-S Konzorcium végleges ajánlatához csatolt költségvetése 301-308. oldalain szerepelnek a fan-coil készülékekre, a szivattyúkra és légfüggönyökre vonatkozó megajánlások. A 301. oldalon a fan-coilok megnevezése oszlopban a „Trane” került feltüntetésre, a 302. oldalon egyéb adatok mellett York megnevezés került rögzítésre, a 303. oldalon a légfüggöny kapcsán a megnevezésben BSH-TWISTO 250 – N3- 5 került megadásra egyéb adatok mellett, a megjegyzés rovatban rögzítésre került, hogy Systemair elektromos bekötés és kábelezés nélkül, a 304-306. oldalon a szivattyúk kapcsán egyéb adatok mellett a Wilo megnevezés, a megjegyzés rovatban „Grundfoss elektromos bekötés és kábelezés nélkül” került megjelölésre.

Az ajánlat 473. oldalára került csatolásra a pénzügyi ütemterv, amely első oszlopa a következőket tartalmazta: „Teljesítési hónapok műszaki ütem szerint”, „Számla megnevezése”, „Havi pénzügyi teljesítések tender szerinti felosztásban”, „Összesen”, „Előleg”, „Pénzügyileg rendező”. A teljesítési hónapok műszaki ütem szerint egyrészt összegeket, másrészt százalékos arányokat tartalmazott, továbbá ezen sor oszlopaiból nyilak mutattak az egyes részszámlákhoz. Az egyes számláknál is feltüntetésre kerültek százalékos mértékek, amely százalékos mértékek a műszaki ütem sorban feltüntetett százalékoknál a 17. részszámla kivételével alacsonyabbak voltak. Az „előleg szla” oszlopban összesen 500.000.000.-Ft (400.000.000.-Ft az előleg sorban, alatta 25% sorban 100.000.000.-Ft került feltüntetésre); a „17. szla” oszlop előleg sorában -400.000.000.-Ft, alatta a 25%-os sorban -100.000.000.-Ft került feltüntetésre.

Az ajánlat 923. oldalára került csatolásra az árazott költségvetésben megadott típusokról és gyártmányokról szóló nyilatkozat, amelynek táblázata áthúzásra került.

Az ajánlat 925. oldalára került csatolásra az ajánlati nyilatkozat függeléke, amelynél a hiba bejelentési időszak sorban 12+36 hónap került feltüntetésre.

Kérelmező ajánlata 6. oldala tartalmazta az ajánlati nyilatkozat függelékét, amelynek a hiba bejelentési időszak sorában kérelmező a következőket rögzítette: „az ajánlati dokumentáció 3.8. pontjában előírt kötelező jótálláson felül 36 hónap”.

A HMR Zeneakadémia Konzorcium végső ajánlata 270. oldala tartalmazta az ajánlati nyilatkozat függelékét, amelynek a Hiba bejelentési időszak sorában 12 + 36 hónap került rögzítésre.

Az ajánlat 294. oldalára került csatolásra a közös ajánlattevők együttműködési megállapodása, amely megegyezett az eredeti ajánlat 1410. oldalára csatolt együttműködési megállapodással.

Az ajánlat 730. oldalára csatolt Műszaki ütemterv – Gantt diagramm szerint a műszaki átadás-átvétel lezárása, végszámla benyújtása 2010.07.17-én történik meg, a 60 napos próbaüzem 2011.07.18. napján kezdődik. A 731. oldalon csatolt műszaki ütemterv szerint ugyancsak 2011.07.17-n történik a műszaki átadás-átvétel lezárása, végszámla benyújtása, a próbaüzem pedig 2010.09.15-én a véghatáridővel egyidőben ér véget.

Az ajánlat 732. oldalára került csatolásra a Pénzügyi ütemterv, amely szerint a „8. Végszámla” megnevezésű számla összegéből kerül levonásra az előleg összege.

A Zeneakadémia Konzorcium végső ajánlata 338. oldalára került csatolásra Műszaki-pénzügyi ütemterv. Abban a kivitelezés befejezése, próbaüzem kezdete sorban 12.07.25-12.07.26., végszámla sorban 2012.08.04.,

próbaüzem/véghatáridő sorban 2012.07.27 – 2012.10.12. került rögzítésre. A 340. oldalon lévő pénzügyi-számlázási ütemterv a kivitelezési munkák befejezéseként 2012.07.27. napját rögzítette, a próbaüzem befejezése, véghatáridő időpontjaként 2012.10.03. került rögzítésre. A végszámla dátumaként 2012.07.27-e került megjelölésre azzal, hogy ezen számlából kerül levonásra az előleg összege.

Ajánlatkérő 2011.03.19. napján hiánypótlást rendelt el a HMR Zeneakadémia Konzorcium és a kérelmező ajánlatával összefüggésben.

2011.03.24. napján tájékoztatta arról az ajánlattevőket, hogy az eljárás eredményhirdetésére 2011.03.25-én kerül sor, majd 2011.03.25-én arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy tekintettel arra, hogy a szakmai értékelés az ajánlatkérő által elvárt határidőben nem készült el, az eredményhirdetés időpontja 2011.04.26-a. Rögzítette, hogy az eredményhirdetésre írásban fogja meghívni az ajánlattevőket.

2011.03.22. napján a kérelmező hiánypótlásra történő felhívásával összefüggésben a HMR Zeneakadémia Konzorcium előzetes vitarendezést kezdeményezett, amely vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő elutasított.

Ajánlatkérő 2011.04.14. napján újabb hiánypótlást rendelt el a HMR Zeneakadémia Konzorcium, a kérelmező és a Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával összefüggésben.

A Zeneakadémia Konzorcium hiánypótlásában csatolta az ajánlati nyilatkozat függelékét, amely a létesítmény megvalósításának időpontja sorban a következőket rögzítette: „609 nap (azaz 87 hét) – 30 nap (az elfogadott ajánlat szerint) Kezdési időpont: a szerződéskötés időpontja, Véghatáridő: 2012.10.03”. A hiba bejelentési időszak sorban 48 hónap került rögzítésre.

Ajánlatkérő 2011.04.21. napján hívta meg a 2011.04.26-án tartandó eredményhirdetésre az ajánlattevőket.

Ajánlatkérő a 2011.04.26. napján megtartott eredményhirdetésen valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította. A nyertes ajánlatot az A-L-S Konzorcium tette, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot pedig a HMR Zeneakadémia Konzorcium nyújtotta be. A kérelmező az eljárás eredményhirdetésén részt vett.

Az összegezés 6. b) pontjában az érvényes ajánlatok értékelése körében a következőket rögzítette:

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A rés szerpontok súlysza a i (adott esetben az alszerpontok súlysza)	A-L-S Konzorcium		HMR Zeneakadémia Konzorcium		Market Építő Zrt.		Zeneakadémia Konzorcium	
		Értékelési pontszam	Értékelési pontszam és súlysza szorzata	Értékelési pontszam	Értékelési pontszam és súlysza szorzata	Értékelési pontszam	Értékelési pontszam és súlysza szorzata	Értékelési pontszam	Értékelési pontszam és súlysza szorzata
1. Ajánlati ár	60	9,75	585,19	9,58	574,70	10,00	600,00	9,17	550,29
2. Organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel	25	10	250	10	250	8	200	6	150
3. Megajánlott többlet jótállási idő (hónap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100
4. Az eredeti teljesítési határidőhöz képest magajánlott előteljesítés időtartama (nap)	5	10	50	10	50	10	50	10	50
A súlyszaammal szorzott értékelési pontszamok összegei ajánlattevőnként			985,19		974,70		950		850,29

Az „Organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel” bírálati részszerpontra tett vállalások szöveges értékelése

### 1) Általános megállapítás

A végleges ajánlatok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a négy Ajánlattevő mindegyike részletesen elemezte a külső és belső organizációs feltételeket, mindannyian alaposan kidolgozták az organizációs dokumentációt.

Az épület bonyolult, egyedi műemléki, a különféle speciális követelményeket egyidejűleg kell figyelembe venni.

Az Ajánlatkérő számára az esetleges en hiányos kivitelezői felkészületlenségből adódó megvalósítási kockázatok jelentős mértékben csökkentek.

Az Ajánlattevők bebizonyították, hogy ugyanazt az eredményt többféle úton is

el lehet érni.

A beérkezett ajánlatok lehetővé tették az Ajánlatkérő számára, hogy összehasonlítsa a különböző organizációs elképzeléseket, elemezze azok szakmai előnyeit és hátrányait.

## 2) Vizsgálati módszertan

Az ajánlattételi dokumentáció szerint az értékelés során háromfős szakmai zsűri szakmai javaslata alapján az Ajánlatkérő sorbarendezi az ajánlatokat és a sorbarendezés során az 1. helyezett kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlattevő pedig helyezéseinek megfelelően kettesével csökkenő pontszámot kap. Ajánlatkérő fenntartja annak lehetőségét, hogy az Ajánlatkérő a szakmai zsűri javaslata alapján két vagy több ajánlattevőnek azonos helyezést, így azonos pontszámot adjon. Ha két vagy több ajánlattevő azonos helyezést kap, akkor a következő ajánlattevő a soron következő helyezést és hozzá tartozó pontszámot kapja.

Az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, a pénzügyi-műszaki ütemterv összhangja értékelése során a szakmai zsűri javaslatára azok az ajánlatok kerülnek kedvezőbb helyzetbe, amelyek

- A.: felsorolják és elemzik az organizációt befolyásoló külső és belső tényezőket,
- B.: felsorolják és bemutatják az anyag- és törmelék szállításával kapcsolatos eszközöket, ezek alkalmazási feltételeivel együtt,
- C: részletezik az építési tevékenységgel járó környezetterhelés minimalizálására irányuló tervezett intézkedéseket,
- D.: munkarendjükkel a kijelölt területen kívüli közlekedő-szállító útvonalakon, deponálási területeken minél kisebb további területeket - közterületet (m<sup>2</sup>) vesznek igénybe
- E.: az egyes tevékenységeket folyamatábrán (Gant-diagram), vagy hálós ütemterven ábrázolja,
- F.: ábrázolja a kritikus úton lévő mérföldkövekhez tartozó eseményeket, tevékenységeket
- G.: felsorolja és elemzi a várható kockázatokat, ezek veszélyeit, valamint kezeli a várható problémákat, veszélyforrásokat.

A zsűri az értékelés során A-B-C-D-E-F-G jelű értékelési táblázatokat és az értékelési főösszesítőben ennek megfelelő jelű sorokat töltött ki.

A zsűri az értékelés során felmerült hibákat jelölte, és az A-B-C-D-E-F-G vizsgálati elemenként külön-külön számolta.

Ennek összegzése adja a végső javasolt helyezés alapját, értelemszerűen a legkevesebb hibával lehetett élre kerülni.

A zsűri a vizsgálati elemenként kiosztott helyezéseket ezt követően összeadta. A legkisebb összeg a legjobb összesített helyezést, a legnagyobb összeg a legrosszabb összesített helyezést eredményezte.

A zsűri az értékelés során a közterület foglalás paramétereit külön is vizsgálta,

mert az ajánlatokban megjelenő közterület igénybevétel közvetlenül nem volt összehasonlítható.

Az Ajánlattevők eltérő hosszúságú időszakban, eltérő felületű közterületet vettek igénybe.

A sorrendbe állítás Ajánlattevőnként az eltérő időszakokra számolva a napok és az igénybevett területek szorzatából tevődik össze, mivel ez a közterület tényleges igénybevételével egyenesen arányos.

A közterület igénybevételére vonatkozó nyilatkozatok, illetve rajzok hibás elgondolásokat is tartalmaznak, mert van olyan Ajánlattevő, akinél a jelzett, tervezett terület nem elegendő a kalkulált feladat elvégzéséhez. Az erre vonatkozó hibákat a zsűri az organizációs körülmények vizsgálatánál vette figyelembe.

### 3) A vizsgálat eredménye

A szakmai zsűri a részletes bírálat eredményeként az Ajánlatok egymáshoz viszonyításával osztotta ki az értékelési helyezéseket.

Azonos I. helyezést kapott a HMR Konzorcium (a rész-helyezéseinek összege: 11), és az A-L-S Konzorcium (a rész-helyezéseinek összege: 11), mindketten kevés számú hibát vétettek, részletesen kidolgozva és magas színvonalon teljesítették az organizációs feladatokat.

A Market Zrt. II. helyezést kapott, (a rész-helyezéseinek összege: 14), néhány részfeladatot kevésbé részletesen dolgozott ki, egyes organizációs problémákra nem tudott megnyugtató megoldást adni.

A Zeneakadémia Konzorcium III. helyezést ért el, (a rész-helyezéseinek összege: 19), a részfeladatok egy részét kevésbé részletesen mutatta be, bizonyos organizációs feladatokat nem oldott meg megfelelően.

A helyezések kiosztásának indoklását és alátámasztását a zsűri által kidolgozott értékelő táblázatok és a szöveges értékelés tartalmazza.

### 4) Szöveges értékelés

Az alábbi szöveges értékelésben a szakmai zsűri elsődlegesen a szerződés teljesítése szempontjából lényegesnek megítélt organizációs különbségeket emelte ki.

Az egyes hibák, ellentmondások esetenként többféle bírálati elemet is érintettek. Ezeket a zsűri csak a legjellemzőbb bírálati elemnél vette figyelembe, tehát egy hiba nem eredményezett több hibapontot.

A kiírásban megadott organizációs értékelési részszerponthoz tartozó bírálati elemek kifejtése:

*A) Felsorolják és elemzik az organizációt befolyásoló külső és belső tényezőket.*

Az organizációt befolyásoló külső tényezőket a Market Zrt. kisebb részletezettséggel sorolja fel, illetve elemzi a műemléki térsor, különösen a nagyterem vonatkozásában, ezáltal olyan problémák és veszélyforrások

merülnek fel, amelyekre nem ad megnyugtató megoldásokat.

A Market Zrt. nem sorolja fel és nem elemzi a restaurálási tevékenység fázisait és a restaurátori szakterületenként sem különbözteti meg az eltérő sajátosságokat, csupán a keret tevékenységet és a keret időt közli. A tervezett 130 napot a zsűri kevésnek tartja, részletezés nélkül nem állapíthatók meg az Ajánlattevő elképzelései.

A Market Zrt. által tervezett technológiai sorrend általánosságban elfogadható. Az épület nagy részében megfelel, hogy az építőmesteri munkákat követi a szakipari, majd a belsőépítészeti, iparművészeti, végül a restaurátori feladatok elvégzése. A nagyterem esetében azonban összetettebb és bonyolultabb tevékenységet kell ellátni, de az organizációt befolyásoló speciális műemléki külső és belső tényezőket nem részletezi és nem elemzi. Az általánosan alkalmazott technológiai sorrendje problémákat generál, de ezeket az Ajánlattevő nem észleli és nem kezeli.

Nevezetesen a Nagyteremben nem elegendő vakolatjavítás, gipszstukkó munkák, festés, asztalos javítás, mázolás műveleteit szakipari szakmunkaként kezelni és szakmunkásokkal elvégeztetni, ezek a tevékenységek csak kiemelt restaurátori feladatként végezhetők.

Az A-L-S Konzorcium jól részletezi a restaurálási folyamatokat, és szakterületeket, 170 napot kalkulál a nagyterem restaurálásához, célszerű sorrendben veszi figyelembe a szakipari, melegpadló, belsőépítészeti és restaurátori feladatokat.

A Zeneakadémia konzorcium bemutatja a restaurálási feladatokat, elegendő időt biztosít az elvégzésükhöz, de a Nagyterem technológiai sorrendje problémás.

A HMR Konzorcium körültekintően és részletesen elemzi a restaurálási feladatok elvégzését. Munkanemenként, helyiségenként szerepelteti, a folyamatok minőségbiztosításának speciális feltételeit is kidolgozta, a szakmai ajánlat több részéhez is kapcsolódik.

Az organizációt befolyásoló külső tényezők felsorolása és elemzése között a Market Zrt. kevésbé részletezi a belsőépítészeti feladatokat, nevezetesen a nézőtéri székek elhelyezésére 20 napot szán, de nem mutatja be a megelőző feladatokat (mintadarab, jóváhagyás, akusztikai mérés stb.) és az elhelyezést követő esetleges utólagos állagmegóvó intézkedéseket sem ismerteti.

Az A-L-S konzorcium jól részletezi és bemutatja a nézőtéri székekhez szükséges járulékos feladatokat is (tervezés, mintadarab, jóváhagyás, akusztikai mérés, végleges minta, beépítés) és ezekhez elegendő időt, 202 napot is biztosít és a székeket célszerűen a restaurálási folyamat végén helyezné el, ezért nem kell utólagos védelem.

A HMR Konzorcium megfelelően részletezi a székek beépítését megelőző folyamatokat, 84 napot vesz figyelembe ezekre, és célszerűen a restaurálási ciklus végén helyezi el.

A Zeneakadémia Konzorcium a belsőépítészeti munkákat kevésbé részletesen mutatja be az ütemtervében, a teljes futamidő alatt végzendő párhuzamos

tevékenységeket nagy számban jelöl. A beépítési sorrend problémás, a nagy termi székek 2011.10.03-2012.03.30-ig elhelyezését követően 2012.04.09-2012.07.04-ig végzi a restaurálási munkákat.

Az A-L-S Konzorcium a munkaterületen nem oldotta meg a szociális- és munkás ellátás feladatait. Az Alvállalkozóit a környékbeli ingatlanok bérlésére biztatja, de nem dolgozta ki ennek konkrét részleteit.

Az organizációs terven az anyagtárolásra nem jelöl ki konkrét területet. Az elektromos energia igény számításánál csak összteljesítmény igényt határoz meg, a részleteket nem dolgozta ki.

A Zeneakadémia Konzorcium az anyagtároló helyeket nem kótázta, nem ellenőrizhető a méretek megfelelősége.

A munkaterületen a szociális- és munkásellátást nem oldotta meg megfelelően. A felvonulási irodát biztosította a Mérnök számára, de saját irodát nem jelölt ki.

A HMR Konzorcium az anyagtárolási helyeket nem adta meg részletesen, a kótákat és a szintviszonyokat sem jelölte.

A Market Zrt. sem határozta meg megfelelően az anyagtároló helyeket és méreteit. Az építési területen a szociális- és munkásellátást nem oldotta meg. A szomszédos ingatlanok bérlését tervezi, de erre vonatkozó szándéknyilatkozatot, rajzot, részletes információt nem ad.

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés	2. helyezett	1. helyezett	2. helyezett	3. helyezett

*B) Felsorolják és bemutatják az anyag- és törmelék szállításával kapcsolatos eszközöket ezek alkalmazási feltételeivel együtt*

A hulladék kezelés és az ideiglenes úthálózat feladatait mindegyik Ajánlattevő megfelelően megoldja.

A nagyfeszítávolságú gépészeti híd építésével és elhelyezésével kapcsolatosan az organizációt befolyásoló külső és belső tényezőket az Ajánlattevők különböző módon elemezték.

A Market Zrt. többváltozatú organizációs tervében több lehetséges megoldást bemutat, de egyik mellett sem foglal állást. A javaslataival olyan statikai problémákat generált, amelyeket nem oldott meg az ajánlatában. A gépészeti hídra vonatkozó Market Zrt. elgondolás a statikus tervező szakvéleményének figyelembe vételével a legkevésbé támogatható, továbbá az ajánlatában megnevezett daruhoz kiválasztott segédgém nem elegendő a tervezett beemelésre.

A gépészeti híd beemelésére az A-L-S konzorcium és a HMR konzorcium az előírt feladatot megfelelően teljesíti, a HMR Konzorcium esetében az elhelyezéshez nehézállvány építési feladatai tisztázandók.

A Zeneakadémia Konzorcium a gépészeti híd beemelését nem oldotta meg megfelelően, az organizációban jelölt 2 db toronydaru teherbírása nem elegendő



teherbírású a beemeléshez.

Az A-L-S Konzorcium a forgalomtechnikai terv szintjén csak szöveges elemzést adott. Az építési felvonót a műszaki leírásban megnevezte, de a telepítési terven nem szerepelteti.

A Zeneakadémia Konzorcium az organizációs helyszínrajzon nem jelöli a Király utcai parkolósáv lezárását, forgalomkorlátozásra csak a közműépítés során kalkulál.

A HMR Konzorcium megfelelően kidolgozta az anyag- és törmelékszállítással kapcsolatos általános feltételeket.

A Market Zrt. megfelelően megadta az anyag- és törmelék szállítás általános feltételeit.

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés	2. helyezett	1. helyezett	2. helyezett	3. helyezett

*C) Részletezik az építési tevékenységgel járó környezetterhelés minimalizálására irányuló tervezett intézkedéseket.*

Az A-L-S Konzorcium megfelelően kidolgozta a fejezetre vonatkozó feladatokat.

A Zeneakadémia Konzorcium az építési fázisokban a csapadékvíz elvezetését nem tárgyalja. A környezetben lévő közművezetékek, járdák, utak védelméről nem nyilatkozik. Az anyagszállítás útvonala nem kellően átgondolt.

A HMR Konzorcium is kétsoros védőkorlátot kalkulál, ahová háromsoros (lábdeszka, térddeszka, fogódzó) lenne indokolt. A mélyépítési és alapozási munkák környezetében lévő építmények védelméről (közművezetékek, utak, járdák) nem definiálja pontosan.

A Market Zrt. a csapadékvíz elvezetést nem tárgyalta külön, az egyéb feltételeket megfelelően kidolgozta.

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés	1. helyezett	1. helyezett	2. helyezett	3. helyezett

*D) Munkarendjünkkel a kijelölt területen kívüli közlekedő-szállító útvonalakon, deponálási területeken minél kisebb további területeket - közterületet (m<sup>2</sup>) vesznek igénybe*

A Market Zrt. a legkisebb nagyságú közterület igénybevételeivel szerepelteti a munkaterületet. A daruk szétszerelési helyét nem biztosítja, a kijelölt hely a nagy tömegű szerkezeti elemek fogadására nem elegendő.

A gépészeti híd előszerelési helye nincs feldolgozva, a módját az tervlapok tartalmazzák.

Az A-L-S Konzorcium a második legkedvezőbb nagyságú közterület

igénybevételelével számolt. Megfelelően megoldotta a teljesítéshez szükséges közterület foglalási feladatokat.

A Zeneakadémia Konzorcium a harmadik legkedvezőbb nagyságú közterület igénybevételelével számolt. A daruk összeállításához szükséges helyet nem jelöli ki. A gépészeti híd előszerelési helyét nem határozta meg, a lefoglalt területen a rácsos tartó nem fér el. A környezetben lévő közművezetékek, járdák, utak védelméről nem nyilatkozik.

A HMR Konzorcium az Ajánlattevők közül a legnagyobb felületű közterület igénybevételelét mutatta be, így a zsűri erre vonatkozóan a legkedvezőtlenebb ajánlati elemként értékelte. A daruk összeszerelési helyét az organizációs terven és a leírásban sem közli.

Mivel az előre közzétett vizsgálati elem csak a m<sup>2</sup> adatok értékelését tette lehetővé, ezért a szakmai Zsűri az egyes Ajánlattevőknél nevesített fenti hiányosságokat itt nem tudta figyelembe venni.

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés	2. helyezett	4. helyezett	1. helyezett	3. helyezett

*E) Az egyes tevékenységeket folyamatábrán (Gantt-diagram), vagy hálós ütemterven ábrázolja,*

Mind a négy Ajánlattevő teljesítette az előírt minimum feltételeket. Az A-L-S Konzorcium ütemtervének kidolgozottsága megfelelő, kellően részletezett.

A Zeneakadémia Konzorcium az ütemtervében jelentős számú, nem megfelelően pozicionált tevékenységet szerepeltet. Nevezetesen hosszan elhúzódó, párhuzamosan futó tevékenységek a tényleges kapcsolódási pontokat, illetve a sorrendiséget nem jelölik.

A HMR Konzorcium megfelelő kidolgozottsággal, kellően részletezve csatolta be az ütemtervét. A kiemelt terek, restaurátori munkák feladatait külön fejezetben is megadta, jól áttekinthetően szerepelteti

A Market Zrt. az ütemtervében a restaurálási folyamatot nem a jelentőségének megfelelően kezeli. A kiemelt terek közül a Nagyterem technológiai sorrendje elnagyolt.

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés	1. helyezett	1. helyezett	2. helyezett	2. helyezett

*F) Ábrázolja a kritikus úton lévő mérföldkövekhez tartozó eseményeket, tevékenységeket*

Az A-L-S Konzorcium megfelelően jelöli, megfelelő jelmagyarázat hiányzik, a tartalom nehezebben értelmezhető.

A Zeneakadémia Konzorcium a mérföldköveket csak az Alvállalkozóknál adja meg. A Nagyterem technológiai sorrendje problémás.

A HMR Konzorcium megfelelően jelöli, jól részletezi az egyes eseményeket, tevékenységeket.

A Market Zrt. általánosságban megfelelően jelöli, de a kiemelt terek, restaurátori munkák technológiai sorrendje hibás.

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés	2. helyezett	1. helyezett	2. helyezett	3. helyezett

*G)Felsorolja és elemzi a várható kockázatokat, ezek veszélyeit, valamint kezeli a várható problémákat, veszélyforrásokat.*

A Market Zrt. ajánlatában a projektre kevésbé kidolgozott, tárgyi tévedéseket is tartalmaz. A kockázatelemzés és kockázatkezelés munkarésze az interneten hozzáférhető, korábbi Pécsi Konferencia- és Koncert Központ projekt dokumentumának lemásolása:

A projektre jellemző paraméterek egy részét nem is aktualizálta

- „A kijelölt építési terület közismerten Magyarország földrengésveszélyes övezeteibe tartozik”
- „... veszélyes, illetve kedvezőtlen zárványok, feltöltések jelenlétét kizárni nem lehet. Az ilyen anomáliák ... kiegészítő jellegű munkálatokat, úgy mint talajcserét, más típusú munkatér határolást tehetnek szükségessé ...”
- „Az építési terület dombvidéken, magaslatok közelében helyezkedik el”
- „... akadályt jelenthet a feltáró utak elégtelensége; a helyszínen található, ki nem ürtett objektumok; a közművek tisztázatlan helye; térben- és/vagy időben korlátozott hozzáférésű területek ...”.
- A „kockázatmenedzsment” kijelölt felelős személyei nem egyeznek meg a „projekt team bemutatása” dokumentumon szereplő személyekkel.

A fokozottan veszélyes munkákat nem részletezi. Az egyen védőfelszerelésekről nem rendelkezik. Nem a feladatnak megfelelő védőkorlátot alkalmaz.

A HMR konzorcium ajánlatában is megtalálható az internetről letölthető Pécsi Konferencia- és Koncert Központ projekt kockázatelemzése, azonban az Ajánlattevői Konzorcium egyik tagja (Magyar Építő Zrt.) az idézett pécsi projekt egyik kivitelezője volt, továbbá a felhasznált dokumentumban a Zeneakadémia jellemzőit aktualizálta, a kockázatelemzést önálló, részletes fejezetekkel is kiegészítette. Egy tárgyi tévedést tartalmaz, a terület régészeti kockázat értékelése hibás. Nem feladatnak megfelelő védőkorlátot alkalmaz.

Az A-L-S Konzorcium kockázatelemzése tartalmazza a kockázati tényezők, intézkedési rutinok összefoglaló táblázatát, a fokozott veszélyt jelentő munkákat külön kiemeli, és tételesen kigyűjtötte az együtt es egymás után végezhető munkafolyamatok részletes listáját. Munkafolyamat szinten részletesen kidolgozott, megfelelő.

A Zeneakadémia Konzorcium a kérdéskörrel részletesen foglalkozik,

általánosságban megfelelő. Az egészségvédelmi tervfejezet nincs részletezve, nem feladatnak megfelelő védőkorlátot alkalmaz.

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés	1. helyezett	2. helyezett	3. helyezett	2. helyezett

Az A-G vizsgálati elemek alapján a helyezések összesítése a következő:

Ajánlattevő	A-L-S Konzorcium	HMR Zeneakadémia Konzorcium	Market Építő Zrt.	Zeneakadémia Konzorcium
Helyezés összesítése	11	11	14	19
Helyezési sorrend	1. helyezett	1. helyezett	2. helyezett	3. helyezett

Az összegezés 6.d) pontjában ajánlatkérő megismételte a dokumentáció 3.8. pontjának korábbiakban hivatkozott előírásait.

Az összegezés 12. a), b) pontjai a szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapját 2011.04.23., az utolsó napját 2011.05.02. napjában rögzítették.

Az összegezés 13. egyéb információk pont 13.6. alpontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy „Ajánlatkérő egyik ajánlattevő ajánlatában sem állapított meg a Kbt. 87. §-a szerinti kirívóan alacsony vagy magas, illetve irreális vállalást. A jótállás időtartama és az előteljesítés időtartama tekintetében mind a négy ajánlattevő azonos vállalást tett, így ebből eredően nem merült fel a Kbt. 87. §-ban foglaltak vizsgálatának szükségessége”.

Ajánlatkérő a Kbt. 96. § (5) bekezdése alapján, a szerződéskötési tilalmi időszak időpontjának elírására figyelemmel az összegezést javította 2011.04.28. napján akként, hogy a szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapja 2011.04.27., az utolsó napja 2011.05.06.

A Zeneakadémia Konzorcium (2011.04.29. napján), a HMR Zeneakadémia Konzorcium (2011.05.02. és 2011.05.05. napján), valamint kérelmező (2011.05.03. és 2011.05.04. napján is) betekintett az eljárás irataiba.

A Zeneakadémia Konzorcium 2011.05.04. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyet ajánlatkérő 2011.05.09. napján elutasított.

**Kérelmező** 2011.05.06. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (1), (3), 57. § (3) bekezdés c) és d) pontját, a (4) bekezdés d) pontját, az (5) bekezdést, a 81. § (1), (2) és (4) bekezdését, a 83. §-át, a 85. § (1) bekezdését, a

87. § -át, a 88. § (1) bekezdés e), d), f) pontját, a 90. § (1) bekezdését, a 91. § (1) bekezdését és a 94. § (1), (2) bekezdését. Ezen jogsértésekre figyelemmel kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, tiltsa el az A-L-S Konzorcium ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, és kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárásban felmerült költségek viselésére.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson, illetve azt követően tett nyilatkozataiban a következők szerint tartotta fenn, illetve pontosította a jogorvoslati kérelmét a kérelmező.

#### 1. kérelmi elem

Kérelmező előadta, hogy annak ellenére, hogy a legkedvezőbb árajánlatot tette - tekintettel arra, hogy a 3. és 4. részszerpont esetén nem volt különbség az ajánlatok között - a 2. Organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel részszerpont értékelése során a harmadik helyezett lett.

Álláspontja szerint jelen esetben a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályaiban nem rögzített további olyan többlet tényállási elem az a körülmény, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását lehetővé tevő, megelőző nyílt eljárást ajánlatkérő forráshiány miatt nyilvánította eredménytelenné, ugyanakkor a lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során a nyertes ajánlatként a legkedvezőbb ajánlati árnál közel 120 millió forinttal, az eredetileg, a nyílt eljárás során ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezethez képest pedig több mint 600 millió forinttal drágább ajánlati árat tartalmazó ajánlatot nyilvánított nyertes ajánlattá. Ez a körülmény önmagában, a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályaiban nem rögzített tényállás sérelme nélkül is megalapozza a Kbt. egyik legfontosabb, a közpénzek ésszerű felhasználására vonatkozó - a Kbt. preambulumban nevesített - alapelvének sérelmét.

Kérelmező 2-5. kérelmi elemei a 2. bírálati részszerpont értékelésével függték össze.

#### 2. kérelmi elem

Kérelmező álláspontja szerint az összegezés alapján ajánlatkérő több esetben is a Kbt.-t megsértve járt el az ajánlatok értékelése során, és ezzel alapvetően megsértette a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdése szerinti versenytisztaság, esélyegyenlőség, és egyenlő elbánásmód alapelveit.

Az összegezésben a zsűri értékelési módszerének ismertetése során olyan új értékelési módszerek kerülnek megnevezésre, amelyet sem az ajánlattételi felhívás, sem a dokumentáció szabályai nem tartalmaznak. A Kbt. 57. §-a értelmében ajánlattevőnek a felhívásban és dokumentációban kell részletesen ismertetnie az értékelés módszerét. Ajánlatkérő nem módosíthatja, illetve

egészítheti ki az értékelési módszert a bírálókat során. Az ajánlattételi dokumentációban meghatározott értékelési módszer szerint az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, a pénzügyi-műszaki ütemterv összhangja értékelése során a szakmai zsűri javaslatára azok az ajánlatok kerülnek kedvezőbb helyzetbe, amelyek a hét francia bekezdésben felsorolt szempontokat tartalmazzák. Az ajánlattételi dokumentáció megállapít olyan tartalmi elemeket, amelyek szerepeltetése az ajánlatban minimum követelmény, ezek nélkül az ajánlat érvénytelen is lehet. Amennyiben a megkívánt tartalmi elemek minimálisan szerepelnek az ajánlatban, ezt követően értékeli azt az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció 3.8 pontja szerinti minőségi elvárásoknak megfelelően.

Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő több szempontból is kibővítette, megváltoztatta az értékelés módszerét. A kidolgozottsággal és a minőséggel szemben az organizációs és műszaki ütemtervek hibáit „értékelt”, és a hibák alapján rangsorolta az ajánlattevőket.

A hibák értékelése kapcsán az ajánlattételi dokumentáció csökkenő pontkiosztásával ellentétes növekvő pontszámokat kaptak ajánlattevők (HMR Zeneakadémia Konzorcium 11, Market Építő Zrt. 14, Zeneakadémia Konzorcium 19, A-L-S Konzorcium 11), majd ezekből a pontokból alakult ki az összesített értékelő táblázatban a 2. résszempont esetén feltüntetett pontszám (HMR Zeneakadémia Konzorcium 10, Market Építő Zrt. 8, Zeneakadémia Konzorcium 6, A-L-S Konzorcium 10).

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontja nem kizárólag a számítási, matematikai módszert jelenti, hanem a bírálókat módszerét is, tehát a sorrendbe állítás tartalmi szempontjait is. Ezt az ajánlatkérő sem cáfolhatja kérelmező álláspontja szerint, hiszen az ajánlattételi dokumentáció 3.8 pontjában egyértelműen meghatározza az „organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel” bírálási szempont esetében, hogy melyek azok az ajánlati tartalmi elemek, amelyek minősítése alapján a szakmai zsűri a meghatározott matematikai módszer szerint értékeli az ajánlatokat. A pontkiosztás módszere tehát két tartalmi elemet foglal magában, az egyik azoknak az ajánlati tartalmi elemeknek a meghatározása, amelyeket minősít a szakmai zsűri és az a matematikai módszer, ahogyan ezek alapján a bírálási résszempont szerint pontoz az ajánlatkérő. A két elem egymástól nem elválasztható. A szakmai zsűri munkamódszerére, illetve az általa felállított sorrend kialakítása módszerére azért nem tartalmaz külön előírást sem a Kbt., sem a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004 számú módosított ajánlása, mivel a szakmai zsűri munkája az ajánlat bírálókatának része. Szakmai zsűri feladata, hogy biztosítsa a bírálókat során a „más módon értékelhető” résszempont esetén az „objektív” értékeléshez szükséges szaktudást. A Kbt. kógens jellegéből következően a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi, tehát az, hogy a Kbt. nem tartalmaz külön előírást a szakmai zsűrire

vonatkozóan, azt jelenti, hogy nem enged eltérést-e kérdésben. Amennyiben tehát a szakmai zsűri nem a felhívásban, illetve a dokumentációban megadottak alapján értékeli, eljárása nem felel meg a Kbt. 57. § (5) bekezdése szabályainak, így sérül a Kbt. 90. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés.

Megjegyezte továbbá, hogy a dokumentáció 3.8 pontja nem tartalmazza egyértelműen, hogy az ajánlatok milyen hiányai, illetve pozitívumai azok, amelyek alapján kedvezőbb helyzetbe kerül egy adott ajánlat, hiszen a hivatkozott pontban nem kerülnek meghatározásra minőségi követelmények (pl.: jobban felsorolják és elemzik vagy kidolgozottabban felsorolják és bemutatják stb.).

Kérelmező hivatkozott a Kbt. 57. § (4) bekezdés e) pontjára, amely kifejezetten kiemeli, hogy nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a nem mennyiségi módon értékelhető részszerponttal kapcsolatban a pontkiosztás módszere (57. § (3) bekezdés d) pont) megadása során leírja, hogy a részszerponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságát fogja vizsgálni. A Kbt. ezen szakasza szintén alátámasztja azt a fentebb leírt véleményt kérelmező álláspontja szerint, hogy a pontkiosztás módszere nem kizárólag az a matematikai módszer, amelynek alapján sorba rendezi az ajánlatkérő az ajánlatokat, hanem az ajánlat egyes elemei összetevőinek, tulajdonságainak vizsgálata is, amely jelen esetben a szakmai zsűri feladata volt. Ezt támasztja alá a Közbeszerzések Tanácsa hivatkozott ajánlása is, amely külön fejezetben szól a bírálat és a pontkiosztás módszereiről. Az ajánlás kiemeli, hogy a szakértői típusú részszerpontok esetén is a részszerpontoknak értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, ennek során törekedni kell arra, hogy rögzítésre kerüljenek a megajánlások összevetésének alapját képező szakmailag megítélhető tényezők, jellemzők.

A Kbt. 90. § (1) szakasza pontosan meghatározza, hogyan kell az ajánlatok értékelése során a bírálóbizottságnak eljárnia, így kérelmező álláspontja szerint nincs mód arra, hogy korábban nem ismertetett módszerek szerint végezze el a bírálóbizottság a ponttárolók közötti értékelést. Kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2. részszerpont körében az ajánlati elem összetevőit, tulajdonságait nem a Kbt. 57. § (3) bekezdésének d) pontja szerint előre meghatározott módszerek szerint értékelte.

Kérelmező akként nyilatkozott, hogy nem a felhívásban és a dokumentációban meghatározott bírálati módszert vitatja, hanem azt, ahogyan ettől az ajánlatkérő a bírálat során eltért, hiszen az előre meghatározott módszerhez képest a bírálat részeként a szakmai zsűri eltérő és előre nem részletezett módszerek és szempontok szerint végezte el az ajánlatok (a részszerpontok körében értékelésre kerülő ajánlati elemek) értékelését. Erre jó példa a közterület foglalás paramétereinek értékelése, amelyet a dokumentáció 3.8 pontjának 4. francia bekezdésétől eltérően nem csupán az igénybe vett közterület nagysága alapján ítélt meg ajánlatkérő, hanem az összegezés szerint a közterület foglalásra

vonatkozó „hibákat az organizációs körülmények vizsgálatánál vette figyelembe”.

Felhívta a figyelmet arra is, hogy a bírálati részszerzőpont címében szereplő organizáció összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel bírálati szerzőpontot az ajánlatkérő egyáltalán nem értékelte.

A jogorvoslati eljárás során akként pontosította ezen kérelmi elemét a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 90. § (1) és 91. § (1) bekezdését sértette meg.

Kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy ezen kérelmi eleméhez kapcsolódik azon általános megállapítása is, hogy az összegezés értékelési része sok szubjektív, pontosabban körül nem határolható megállapítást tartalmaz, gyakran használja a „problémás”, „problémákat generál”, „nem kellően átgondolt” rendkívül általánosító kifejezéseket, amelyek objektív módon nem ellenőrizhető és összehasonlítható megállapításokat eredményeznek. Az ennyire szubjektív, az egyes ajánlatok vonatkozásában tett, össze nem hasonlítható ajánlatkérői megállapítások sértik a versenytisztaság, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód Kbt. 1. §-a szerinti alapelveit.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező akként nyilatkozott, hogy ezen kérelmi eleméhez kapcsolódik azon a jogorvoslati kérelmében tett megjegyzése is, amely szerint az összegezésben szereplő, a kérelmező által benyújtott organizációs tervvel kapcsolatos ajánlatkérő által tett megállapítások amellett, hogy elnagyoltak, objektív tényekkel nem alátámasztottak, szakmailag sem helytállóak, ezért nem ért egyet a szakmai bírálat során kiadott helyezésekkel. Kiemelte, hogy az összegezésben - a többi ajánlattevőtől eltérően - kifejezetten a kérelmező organizációs tervének hibáit emelték ki és elemezték, az ajánlatkérő ezeket a „hibákat” tette bírálatának egyedüli alapjává. Jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy az organizációs terv tekintetében hibaként értékelt elemek felhívásnak és dokumentációnak való megfelelését és teljesítésre való alkalmasságát kérelmező tételesen tudja bemutatni és bizonyítani, ezzel is alátámasztva az ajánlatkérő szubjektív, a Kbt. 57. § (4) bekezdésébe ütköző bírálati módszerét.

Kérelmező visszautasította továbbá ajánlatkérő „Felsorolja és elemzi a várható kockázatokat, ezek veszélyeit, valamint kezeli a várható problémákat, veszélyforrásokat” részszerzőpont alapján tett azon megállapításait, hogy „A kockázatfelmérés, kockázatkezelés munkarésze az interneten hozzáférhető, korábbi Pécsi Konferencia- és Koncert Központ projekt dokumentumának lemásolása”. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a projektdokumentum nyilvános, bárki által elérhető adat, nem áll szerzői jogvédelem alatt. A bírálati módszertan nem tartalmaz olyan követelményt, hogy csak egyedi, eredeti



megoldások nyújthatók be, a kockázatelemzést minden esetben tudományos alapon kell megközelíteni, azt tudományos elvek szabályozzák. Kérelmező ennek megfelelően dolgozta ki ajánlatát. Megjegyezte, hogy az ajánlatban szereplő kockázatelemzés gerincét a kérelmező más, korábbi közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként ajánlatában már igazolhatóan benyújtotta.

A kérelmező még felhívta a figyelmet arra, hogy a forráshiány miatt eredménytelen korábbi nyílt eljárásban benyújtott organizációs tervet továbbfejlesztett, kiegészített formában nyújtotta be jelen eljárásban. A korábbi nyílt eljárás összegezésben ugyanezen organizációs tervet ajánlatkérő a következő szerint értékelte: „Pályázó mintaértékű organizációs ajánlati tervet adott be mind a térbeni, mind az időbeni megvalósításra. Az igen részletesen kidolgozott fázis tervek megalapozott ajánlatra utalnak ... A feladat bonyolultságának megfelelő, mind tevékenység részletezettségében; mind térbeni tagolásában jól használható ütemtervet adott a pályázó”.

### 3. kérelmi elem

A fentiekén túl kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő önálló részzempontként értékelte a közterület foglалás paramétereit, majd újra értékelte a közterület foglалás hibáit az organizációs körülmények vizsgálatánál, ezzel megsértette a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontját, miszerint „a részzempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését”. Ugyanez mondható el a restaurálási folyamat nem megfelelő részletezettségéről is, amelyet szintén több bírálati alszempontnál értékelt az ajánlatkérő, pedig a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontja alapján erre nem lett volna lehetősége.

A fenti előadását a jogorvoslati eljárás során a következők szerint pontosította a kérelmező:

Rögzítette, hogy tény, hogy a közterület foglалás mértékét az ajánlatkérő nem külön részzempontként, hanem az ajánlattételi dokumentáció „2. Organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel” részzemponttal összefüggő ajánlati elem vizsgálandó összetevői körében adta meg, hasonlóan az organizációs körülményekhez. A Kbt. 57. § (4) d) pontja alapján a részzempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését. A többszöri értékelés tilalma az ajánlati tartalmi elemekre vonatkozik. Az ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelésének tilalma a részzemponton belül is érvényesülő szabály, mert ellenkező esetben a részzemponton belüli többszöri értékelés - mint jelen esetben is - befolyásolja az egész részzempont értékelését. Tekintettel arra, hogy közterület foglалás ajánlati elemet az összegezés szerint a dokumentáció 3.8 pontja 1., és 4. francia bekezdésénél is figyelembe vette ajánlatkérő, ezzel a részzempont összesített értékelését befolyásolta. Kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontját, és Kbt. 90. § (1) bekezdésében foglaltakat. Kérte továbbá az 1. § (1) és (3) bekezdésének a megsértésének a megállapítását is ezen kérelmi elem körében.

#### 4. kérelmi elem

Az ajánlattételi dokumentációban megadott értékelési részszerpontok értékelése alapján az összegezés több helyen is megemlíti, hogy a kérelmező által megajánlott, az adott részfeladat ellátására tervezett időtartamot kevésnek értékeli az ajánlatkérő - így például a restaurálásra tervezett 130, illetve a nézőtéri székek elhelyezésére a 20 napot -, vagy nem elegendő az információ ahhoz, hogy meg tudja állapítani, hogy az elegendő-e.

Ajánlatkérő azzal, hogy nem kért az általa nem minden esetben kellően átláthatónak ítélt ajánlati elemek vonatkozásában felvilágosítást, nem csak a Kbt. 87. §-t sértette, de sérültek a versenytisztaság, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód Kbt. 1. §-a szerinti alapelvei is.

Ajánlatkérő Kbt. 87. § (1) bekezdése szerinti értelmezése téves, hiszen az organizációt befolyásoló külső és belső tényező, mint ajánlati elem értékelése során figyelembe vett tartalmi elemek - összhangban a Kbt. 57. § (4) bekezdés e) pontjával - a részszerpont tartalmi elemeinek tekinthetők. A Közbizottság D. 274/2008 számú döntésében kifejtette, hogy a Kbt. 87. §-a az ajánlati felhívásban meghatározott részszerpontok szerinti ajánlati vállalkozások teljesíthetőségének és megalapozottságának megállapítására alkalmazható. A Kbt. e szabályozása kógens, így az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő köteles a Kbt.-ben meghatározott módon eljárni, és a Kbt.-ben meghatározott kógens jogi keretek között elvégezni az ajánlatok bírálatát. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott részszerpont értékelése az ajánlatok tartalmi elemeinek értékelése nyomán valósult meg, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 87. §-a alapján mindenképpen meg kellett volna győződnie az adott részszerpont részét képező tartalmi elem teljesíthetőségéről. Különösen, ha a részszerpont alapját képező ajánlati elem az ajánlatkérő megállapítása szerint az adott munkanemre vonatkozóan túl rövid időt tartalmazott.

#### 5. kérelmi elem

Kérelmező a Döntőbizottsághoz 2011.06.08. napján benyújtott észrevételében előadta, hogy az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemtervvel részszerpont egyes ajánlati tartalmi elemeinek értékelése során az ajánlatkérő az alábbi indokok alapján szubjektíven és bizonyítható szakmai hibákat vételezve értékelt az ajánlatokat, ezzel megsértve a Kbt. 90. § (1) bekezdését, hiszen az objektív értékelés a Kbt. 57. §-a alapján meghatározott alapkövetelmény. Az ajánlatok nem megfelelő módon történő értékelése miatt sérült továbbá a Kbt. 91. § (1) bekezdése is, hiszen az ajánlatkérő nem az ajánlattételi felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban foglaltak és a Kbt. 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok szerint értékelt az ajánlatokat, így nem a legkedvezőbb érvényes ajánlatot adó ajánlattevő lett az eljárás nyertese. Az ajánlat egyes tartalmi elemeinek szakmailag helytelen és szubjektív értékelése (helyezés

kiosztása) tehát azt eredményezte, hogy a kérdéses részszempont tekintetében nem a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő kapta a maximális pontszámot.

Kérelmező táblázatos formában összehasonlította az A-L-S Konzorcium, a HMR Zeneakadémia Konzorcium és saját ajánlatát. Ezen összehasonlításában – egyebek mellett – a következőket emelte ki:

Az organizációt befolyásoló külső és belső tényezők kapcsán - többek között - kifogásolta, hogy a Liszt Ferenc téren található nagyértékű védett fát sem az A-L-S Konzorcium, sem a HMR Zeneakadémia Konzorcium nem vette figyelembe az organizációs tervben, kifogásokat fogalmazott meg továbbá az anyagtárolási területek kapcsán is. Az A-L-S Konzorcium kapcsán megjegyezte, hogy „A belsőépítészeti munkákat 4 részre osztották Nagyterem, Liszt F. téri szárny, Király u. szárny, Dohnányi u. szárny. Ezen belül felsorolt tétele: mintadarab készítés, mintadarab jóváhagyás, tényleges restaurálás”; „Nem jelölték meg az organizációs terveken a szükséges anyagtárolási területeket, annak ellenére, hogy a végső ajánlati felhívás „Megbízói követelményei” XIV. pontja részletesen előírja”. A HMR Zeneakadémia Konzorcium kapcsán a következő megjegyzést tette kérelmező: „A restaurátori munkákon kívül a tényleges kivitelezési munkák elnagyoltak, székek elhelyezésére 24 napot állítottak be”; „Nem jelölték meg az organizációs terveken a szükséges anyagtárolási területeket, annak ellenére, hogy a végső ajánlati felhívás „Megbízói követelményei” XIV. pontja részletesen előírja”. A saját ajánlatával összefüggésben rögzítette, hogy „Restaurációs- és szerkezet rehabilitációs tervek készítése zsűrizése, elfogadása tétel szerint megkezdődnek többek között a nézőtéri székeket érintő munkálatok, mely alapján a tervezési és elfogadtatási munkákra (mely magában foglalja természetesen a szakmai gyakorlatnak megfelelően a mintadarab készítés és jóváhagyás folyamatát is) 120 nap került beállításra. A munkákat az Organizációs Műleírás, 9.6-os és 10. pontja részletezik. Ezen felül a külön épületszárnyakra bontotta a Market is a restaurálási munkákat”; „a Market az organizációs tervein (661, 662. oldal) jól beazonosíthatóan bemutatja a rakodási területeket”; „Fázisonként bemutatásra kerülnek az anyagtárolási területek, az elektromos energiaigény az 558.oldalon részletesen meghatározásra került”.

Az anyag- és törmelék szállításával kapcsolatos eszközök felsorolása és bemutatása kapcsán kérelmező mindkettő ajánlattevő esetében - egyebek mellett - a gépészeti híddal, törmelékáramlással, forgalomtechnikai tervvel kapcsolatos kifogásokat fogalmazott meg. Az A-L-S Konzorcium kapcsán rögzítette, hogy „A gépészeti híd szerkezetének a helyszínre történő szállítását nem részletezte. Nem taglalja, hogy az általa kiválasztott autódaru és az azon elhelyezett segédgém a sétáló utcába, ténylegesen meddig ér be, és a segédgém elhelyezését ill. annak felemelését, hogy oldja meg a Liszt Ferenc téren lévő védendő fa mellett – alatt. Az organizáció nem kezeli az építkezésre történő építőanyagok beszállítás, valamint az építkezés alatti forgalomkorlátozásokat, forgalom

technikát”; „Nem elemzik az építési területen - épületen belüli törmelék áramlást, és ezáltal nem oldják meg az  $1430\text{m}^3$  silt kijuttatását az épületből. Nem mutatják be és nem oldják meg a  $668\text{ m}^3$  föld kijutását az épületből”. A HMR Zeneakadémia Konzorcium kapcsán rögzítette, hogy „A gépészeti híd megvalósíthatóságát, és annak összeszerelhetőségét nem elemzi, látható, hogy tényleges átgondolás nem történt, csak egy daru meghatározás. Nem került átgondolásra az autódaru segédgémjének összeszerelhetősége. Az építési törmelékre vonatkozó leírások általánosak, nem az építkezésre specifikált. A felsőbb szintekről az építési törmelék lejtutását nem oldja meg, nem kezeli”; „Nem elemzik az építési területen - épületen belüli törmelék áramlást, és ezáltal nem oldják meg az  $1430\text{m}^3$  silt kijuttatását az épületből. Nem mutatják be és nem oldják meg a  $668\text{ m}^3$  föld kijutását az épületből”; „Nem készített sem forgalomtechnikai tervet, sem forgalomtechnikai leírást”. A saját ajánlata kapcsán rögzítette, hogy „Az organizáció 11. sz mellékletében található Liszt Ferenc Zeneakadémia gépészeti acélhíd kivitelezés leírásban a megvalósíthatóság figyelembe vételével vázoltunk fel több lehetőséget. Az első megoldási javaslatunk a statikus tervező által leírt egy teljes rácsos tartó beemelésére vonatkozott. Tekintettel a tartószerkezet tömegére a kivitelezhetőség és helyszínre szállítás figyelembe vételével a leírásban további alternatívákat jelöltünk meg. Kifejezetten egy megoldási javaslat mellett sem foglaltunk állást tekintettel, hogy minden statikai szerkezetre vonatkozó módosításhoz a statikus tervezővel történő egyeztetés, ill. a jóváhagyása, valamint gyártmánytervezés szükséges, mely a tender időszaka alatt nem megvalósítható. A beemeléshez szükséges autódaru kiválasztásában Magyarország piacvezető szakkéget vontuk be, akik a rendelkezésre álló terület figyelembevételével a helyszínen lévő védendő fák mellett egy egyedi kitolható gémes autódarut ajánlottak”; „A Market Zrt. előre meghatározta az építési törmelék és föld áramlási útvonalait a környezet legkisebb mértékű por - és zajterhelése mellett a megfelelő szervezettség érdekében”; „Market, minden építési fázisra külön forgalomtechnikai tervet készített a szükséges leírással együtt, figyelembe véve a szükséges fordulási íveket”.

Az építési tevékenységgel járó környezetterhelés minimalizálására irányuló tervezett intézkedések kapcsán az alábbi kifogásokat fogalmazta meg a kérelmező. Az A-L-S Konzorcium ajánlata kapcsán rögzítette, hogy „Nincs jelölve az organizációs terveken a személy gépjármű forgalom és a gyalogos forgalom közlekedési útvonalai, terelései, a szükséges védelmekkel. Nem részletezi a csapadékvíz elvezetés részleteit. Nem tértek ki az épület beázásmentesség biztosítására, annak ellenére, hogy kiemelt műemlék és nagyértékű restaurálandó részokról van szó”; „A kivitelezés egyik fontos fázisa, az új gázbekötés elkészítése, melyet a Király utca szemközti oldaláról kell megoldani. A közműépítés alatt szükséges forgalomkorlátozásokat, ezek kihatását a környezetre nem említi, nem elemzi, annak ellenére, hogy a végső ajánlati felhívás „Megbízói követelményei” XIV. pontja részletesen előírja

(Király utca Budapest nagy forgalmú tömegközlekedéssel érintett szakasza, közvetlen kapcsolattal a „nagykörúttal”, ezáltal közvetlen forgalomkorlátozást okoz)”. A HMR Zeneakadémia Konzorcium kapcsán rögzítette, hogy „Nem elemzi az építkezéssel járó por és zajhatásokra irányuló törekvéseket. Nem elemzi az épületen belül vízvezetést, és arra nem ad megoldást. Nem tértek ki az épület beázásmentesség biztosítására, annak ellenére, hogy kiemelt műemlék és nagyértékű restaurálandó részokról van szó”; „A kivitelezés egyik fontos fázisa, az új gázbekötés elkészítése, melyet a Király utca szemközti oldaláról kell megoldani. A közműépítés alatt szükséges forgalomkorlátozásokat, ezek kihatását a környezetre nem említi, nem elemzi, annak ellenére, hogy a végső ajánlati felhívás „Megbízói követelményei” XIV. pontja részletesen előírja (Király utca Budapest nagy forgalmú tömegközlekedéssel érintett szakasza, közvetlen kapcsolattal a „nagykörúttal”, ezáltal közvetlen forgalomkorlátozást okoz)”. A saját ajánlata körében kérelmező a következő megállapításokat tette: „Figyelembe véve, hogy egy csatornázott, közművesített épület felújítását kell elvégezni a szükséges esőcsatornákkal és csatornabekötésekkel rendelkező épület melyek megoldják a szükséges esővíz elvezetését. Fontosabbnak tartjuk az értékes műemlék eső elleni védelmének a kiépítését és megfelelő ütemezését. Az organizációs műleírás (lsd 559.old) részletezi a beázás megelőzésére tervezett intézkedéseket”; „Market, külön forgalomtechnikai tervet készített az új gázbekötés elkészítésének ideje alatt szükséges forgalomkorlátozásról, két alternatív megoldást is felvázolva, a kivitelezési lépések ismertetésével (lsd 550., 551. old)”.

Az egyes tevékenységeket folyamatábrán (Gantt-diagram), vagy hálós ütemterven történő ábrázolás kapcsán rögzítette, hogy mindkettő érintett ajánlattevő ajánlatából hiányzik bizonyos munkafolyamatok elemzése (az A-L-S Konzorcium kapcsán rögzítette, hogy „Az A-L-S 4 fő részre osztotta az ütemtervét az alábbiak szerint: -D/3–M/10 Nagyterem, - A/1 – D/14 Liszt F. téri szárny, - M10/ - A/14 Király u. szárny+udvari+átkötő, - M/1 – D/3 Dohnányi u. szárny+kisterem+átkötő. A fő részekben belül megosztott restaurálási munkafolyamatok: mintadarab készítése 3 nap, mintadarabok jóváhagyatása 5 nap, tényleges restaurátori munkák 156 nap (további részletezés nem készült). A restaurátori munkák mellett kiemelt fontosságú a meglévő szerkezeti elemek állagvédelme, és megerősítése/felújítása. Ezen munkafolyamatok elemzése nem történt meg, annak ellenére, hogy a végső ajánlati felhívás „Megbízói követelményei” V. pontja részletesen előírja”. A HMR Zeneakadémia Konzorcium kapcsán rögzítette, hogy „A restaurálási munkákon kívül a munkafolyamatok elnagyoltan vannak feltüntetve, az egyes épületrészek nincsenek elkülönítve, nem nyomon követhető, hogy hol milyen munkavégzések vannak az épületben szemben a Market ütemtervével, valamint a Market fázisterveivel, ezért érthetetlen a megfelelően kidolgozott jelző és az 1. helyezés. A restaurátori munkák mellett kiemelt fontosságú a meglévő szerkezeti elemek állagvédelme, és megerősítése/felújítása. Ezen

munkafolyamatok elemzése nem történt meg, annak ellenére, hogy a végső ajánlati felhívás „Megbízói követelményei” V. pontja részletesen előírja”), fázisterv nem készült, és a kérelmező létszámütemtervéhez hasonló tervet sem készítettek.

A kritikus úton lévő mérőföldkövekhez tartozó események tevékenységek ábrázolása kapcsán kiemelte, hogy az A-L-S Konzorcium ajánlatával kapcsolatosan e tekintetben leírt mondat ellentmondásos, és nem elfogadható, hogy a vonatkozó jelmagyarázat hiányában a kérelmező ütemtervével egy rangsorba került helyezésre. A HMR Zeneakadémia Konzorcium kapcsán hiányolta, hogy a kritikus út megjelölése nem tér ki az előzményi munkafolyamatokra.

A várható kockázatok, ezek veszélyei elemzése és kezelése körében az A-L-S Konzorcium kapcsán a kérelmező kifogásolta, hogy csak a munkafolyamatok kerülnek elemzésre, elnagyolt felsorolás jelleggel, a kiemelt műemléki értékkel kapcsolatos várható kockázatokról nincs szó, és nem részletezi az alapvető, kivitelezést befolyásoló külső tényezők (eső, csapadék, szél) által bekövetkező eseményeket. A HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlatában is szerepel a kérelmező felé hibaként jelzett azon megállapítás, hogy a kijelölt építési terület földrengésveszélyes övezetbe tartozik, és ugyancsak nem elemzi a külső tényezőkből eredő következményeket.

A nyertes A-L-S Konzorcium ajánlatával kapcsolatban a kérelmező a következő kérelmi elemeket rögzítette.

#### 6. kérelmi elem

A nyertes ajánlattevő ajánlatának 923. oldalán szereplő nyilatkozata szerint műszaki alternatívákat nem alkalmaz az ajánlatában, ezzel szemben ajánlatának 301-308. oldalain a gépészeti műszaki rész tekintetében alternatív műszaki megoldásokat szerepeltet. Az alternatív műszaki megoldások a fan-coil készülékek, a szivattyúk és légfüggöny tekintetében találhatók meg.

Az ajánlatkérő 2011.02.25-én kelt, a végső ajánlat részeként beadandó dokumentumok listájában felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatukat konkrét, egyértelműen meghatározható műszaki tartalomra kell benyújtaniuk. A hivatkozott dokumentum szerint a költségvetési kiírásban szereplő termék/gyártmány/típus megjelöléstől eltérően, műszakilag egyenértékűként megajánlott tételeket ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az e célra kiadott „nyilatkozat az árazott költségvetésben megadott típusokról és gyártmányokról” című mintának megfelelően, az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozat szerint tekinti az ajánlatban szereplőnek.

Ebben a körben kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő ajánlatában ellentmondó kijelentéseket tett, amelyek feloldását az ajánlatkérő nem kísérelte meg. Az ajánlatkérő továbbá olyan ajánlati elemet fogadott el érvényesnek, amely ellentmondásban állt az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozattal, így az

alternatív/műszakilag egyenértékű megajánlásokat az előbb hivatkozott dokumentum alapján nem kellett volna figyelembe vennie, hiszen a nyilatkozat alapján az ajánlattevő nem alkalmazott alternatív megoldásokat. Ajánlatkérő ugyanis kimondta a nyilatkozat „elsőbbségét” az ajánlatok elbírálása során. Ezen műszaki elemek hiányában az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Véleménye szerint az ajánlattevő ajánlatának fenti hibája sem a Kbt. 83. §-ának, sem pedig a Kbt. 85. §-ának alkalmazásával nem lett volna orvosolható, tekintettel arra, hogy az az ajánlat meg nem engedett módosítását eredményezte volna.

Megjegyezte továbbá, hogy a műszakilag egyenértékűként megajánlott gépészeti termékek az ajánlattételi dokumentációban, valamint kiegészítő tájékoztatásban is szereplő ajánlatkérői elvárások tükrében sem tekinthetők egyenértékűnek. Ajánlatkérő nem tekinthetett volna el a műszaki egyenértékűség igazolásától, hiszen maga is előírta, hogy csak műszakilag egyenértékű berendezéseket fogad el.

A-L-S Konzorcium végleges ajánlat költségvetésében pl. 301-304. oldalakon szerepel:

- 301. oldalon York 216/3+1 termék helyett Trane gyártót jelölt, de konkrét típust nem ajánlott meg,
- 303. oldalon Megnevezés oszlopban az előírt BSH TWISTO 250 – N3-5 légfüggöny, mellette megjegyzés oszlopban „Systemair elektromos bekötés és kábelezés nélkül” szerepel, de konkrét típust nem ajánlott meg,
- 304. oldalon pl. Megnevezés oszlopban légfüggöny alapkör szivattyú (110 kW) Wilo Top EO 40/1-7 DN 40 V=1,0-4,7 m<sup>3</sup>/h Dt=20°C) mellette megjegyzés oszlopban „Grundfoss elektromos bekötés és kábelezés nélkül”, de konkrét típust nem ajánlott meg,

Mindezek alapján megállapítható, hogy A-L-S Konzorcium végleges ajánlatában:

- ellentmondás van nyilatkozat és költségvetés között,
- a végleges ajánlattételi felhívás 7. pontjában előírtakkal és a nyilatkozatmintával ellentétben külön nem jelölte meg az eltérő tételeket,
- az eltérő termék esetén nem írta le a konkrét típust, csak a gyártót.

Csupán a gyártó jelölésével egy termék nem beazonosítható, tehát ajánlatkérő emiatt sem állapíthatta meg az egyenértékűséget.

Kérelmező megjegyezte azt is, hogy

- a 303. és 304. oldalakon szereplő hivatkozások akár többváltozatú ajánlatnak is minősülhetnek, hiszen nem lehet megállapítani azt sem – főként a nyilatkozat kitöltésének hiányában – hogy az adott tétel ára melyik termékre vonatkozik.

- Jóhiszemű joggyakorlás szellemében ezen kérelmi elem esetén nem kérte a Döntőbizottság vizsgálatát a hamis adatszolgáltatás körében, pedig „a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat” fogalmát is kimerítheti a költségvetés hivatkozott részeire tekintettel.
- Ajánlatkérő kifejezett kérése volt, hogy a változó tételeket szövegkiemeléssel jelöljék az ajánlattevők. A-L-S Konzorcium a hivatkozott tételeket színessel jelölte, tehát ennek megfelelően az ajánlatkérő figyelmét is felhívták ezekre a változó tételekre.

Kérelmező azt nem vitatta, hogy a tárgyaláson elhangzottakról készült jegyzőkönyvben szereplő elemek a dokumentáció részét képezik, ugyanakkor az ajánlatkérő nem tekinthetett volna el attól, hogy az adott eszköz, berendezés gyártmányának megjelölése mellett további specifikáló adatokat és az egyenértékűség igazolását kérje az ajánlattevőtől.

#### 7. kérelmi elem

Kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő ajánlatának 374. és 375. oldalán a Józan Kft.-t, a Mobil tender Kft.-t valamint a Dunamenti Építő Kft.-t 10% alatti alvállalkozóként jelöli meg, annak ellenére, hogy a hivatkozott gazdasági társaságok részéről biztosított eszközök, berendezések tekintetében az ajánlattevő és a gazdasági társaságok között - az ajánlat tanúsága szerint - nem jött létre az ajánlattételi felhívásnak és az ajánlattételi dokumentációnak megfelelő bérleti szerződés.

A Mobil Tender Kft. kapcsán csatolt bérleti szerződés, nyilatkozat nem teljesíti az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció bérleti szerződésre előírt feltételeit, nem felel meg a Ptk. bérleti szerződés minimális tartalmi elemeire vonatkozó rendelkezéseknek. A dokumentum azt igazolja, hogy a berendezés a teljesítés időtartama alatt rendelkezésre fog állni, a dokumentum tartalma alapján a berendezést rendelkezésre bocsátó erőforrás szervezetnek minősül. A bérleti szerződés és a nyilatkozat elnevezésű dokumentum továbbá egymással ellentmondásban áll a jogviszony (rendelkezésre bocsátás) időpontjának tekintetében.

A Józan Kft. és a Dunamenti Építő Kft. kapcsán csatolt előszerződés sem felel meg az előszerződés szerződés tartalmi rendelkezéseinek. A dokumentumok tartalma alapján a berendezést rendelkezésre bocsátók erőforrás szervezetnek minősülnek.

Az ajánlatkérő előírásai alapján amennyiben az ajánlattétel időpontjában az ajánlattevő a munkagépekkel, berendezésekkel bérleti szerződés vagy egyéb jogviszony formájában még nem rendelkezik, akkor a munkagépek, berendezések tulajdonosa erőforrás szervezetnek minősül. Ajánlatkérő sem vitatja, hogy ajánlattevő ajánlatában az eszközöket biztosító közreműködőktől olyan nyilatkozattal rendelkezik (bérleti szerződés hiányában), amelyik azt



tartalmazza, hogy az adott eszköz a teljesítési határidő lejártáig rendelkezésre fog állni.

Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az ajánlattétel időpontjában már érvényes bérleti szerződést követelt meg az ajánlattevőktől a gépek vonatkozásában. A szerződés a Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre, a (2) bekezdés szerint a feleknek a szerződés lényeges, valamint bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Ilyen lényeges feltételek a joggyakorlat szerint a felek, a bérelt dolog megnevezése, a bérleti díj, valamint a szerződés időtartamának meghatározása. Az ajánlatkérő továbbá már meglévő bérleti (hatályba lépett) szerződést kívánt meg a dokumentációban, tehát nem arra vonatkozó vállalást, hogy egy jövőbeli időpontban szerződést kötnek a felek. Az ajánlathoz csatolt bérleti szerződés, illetve előszerződés elnevezésű dokumentumok és nyilatkozatok azt bizonyítják, hogy a rendelkezésre bocsátó az ajánlattevő nyertessége esetén, a jövőben rendelkezésre fogja bocsátani a kérdéses berendezéseket. A bérleti szerződés lényege egy dolog időlegesen a bérbevevő használatába történő adása, a Ptk. alapján a bérbeadói oldal legfontosabb kötelezettsége, hogy a dolgot a bérlő használatába adja, ami szükségképpen feltételezi, hogy egyben átadja a dolog birtokát is. Kérelmező előadta, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő azért tette a már meglévő bérleti szerződés és a nyilatkozat közötti különbséget a dokumentációban, hogy a berendezés rendelkezésre bocsátásának időpontjait és a rendelkezési jogosultság kezdetét elhatárolja egymástól. Amennyiben ugyanis az ajánlattétel időpontjában a berendezések felett még az ajánlattevőnek nincs rendelkezési jogosultsága, abban az esetben a rendelkezésre bocsátó az ajánlattétel időpontjában nem minősülhet a rendelkezésre bocsátó alvállalkozónak. A csatolt dokumentumok egyike sem bizonyítja, hogy az ajánlattétel időpontjában az ajánlattevők rendelkezési jogosultsággal bírtak a kérdéses eszközök felett.

Kérelmező rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson ajánlatkérő és az ajánlattevő képviselője is előadta, hogy a kérdéses gépeket a Kbt. 4. § 2. pontjában foglaltaknak megfelelően egyértelműen alvállalkozóként biztosítják, tekintettel arra, hogy a gépek, berendezések kezelője, üzemeltetője a teljesítésben az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz. A megvizsgált alkalmassági igazolására becsatolt szerződésekből egyértelműen nem derül ki, hogy a Józan Kft. (24 tonnás teherautó), a Mobil Tender Kft. (személy-, és teherfelvonó) illetve a Dunamenti Építő Kft. (homlokzati állvány) a kérdéses berendezéseket a teljesítés során személyzettel együtt biztosítja.

Jelezte, hogy amennyiben már megkötött bérleti szerződéssel rendelkezne az ajánlattevő az adott berendezés, gép vonatkozásában, abban az esetben azok a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata szerint saját teljesítésként lennének elfogadhatók. Ebben az esetben a dokumentáció 3.4.2. f.) pontja alapján az eszköznyilvántartás másolati példányát kellett volna ajánlattevőnek csatolnia.

A fentiek alapján tehát az ajánlattevő ajánlatában az alkalmassági feltétel igazolásakor az abban közreműködő gazdasági társaságokat nem tényleges közreműködési formájuk szerint jelölte meg. Ajánlattevő a Kbt. 83. § (2) bekezdés c) pontja alapján a hiánypótlás során új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát. Így ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlással sem lett volna reparálható. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként pontosította ezen kérelmi elemét a kérelmező, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. §-át azzal, hogy amennyiben nem tudta volna feloldani ezen ellentmondást a nyertes ajánlattevő, akkor ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Megemlítette továbbá a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást megelőző nyílt eljárásban 2010. szeptember 28-án kelt hiánypótlásában az A-L-S Konzorciumot a következőkre szólította fel: „Az ajánlat 563., 585., 559. oldalain csatolt szerződések előszerződése, mely nem támasztja alá azt, hogy az érintett eszközök az ajánlattevő rendelkezésére állnak, tehát nem felelnek meg az alkalmasság igazolására”.

#### 8. kérelmi elem

Az ajánlatkérő által 2011.02.25-én kiadott a végső ajánlat részeként kötelezően beadandó dokumentumokról szóló felhívása 5. pontjában írja elő a műszaki és azzal összhangban elkészített pénzügyi-számlázási ütemterv benyújtását. A dokumentáció 4.4.8.1 pontjában Ajánlatkérő részletesen meghatározza a műszaki ütemterv tartalmi követelményeit, ennek b) pontjában kívánalomként fogalmazza meg, hogy a műszaki ütemterv legyen összhangban a pénzügyi-számlázási ütemtervvel. Ezen kitétel kérelmező számára nem volt értelmezhető másképp, mint a kivitelezés előrehaladásával és költségigényével összhangban lévő pénzügyi-számlázási ütemterv bemutatása. Nem osztotta azt az álláspontot, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban nem fogalmazott meg olyan követelményt, hogy a műszaki előrehaladás nem lehet nagyobb, mint a pénzügyi teljesítés. Megjegyezte továbbá, hogy a kifogásolt ajánlatból nem csupán ez az ajánlatkérőre kedvezőbb megoldás következhet, hanem az az eset is bekövetkezhet, hogy a műszaki előrehaladás kisebb, mint a pénzügyi teljesítés.

Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő százalékos teljesítési mértékeket ajánlott meg, melyekhez dátumot nem rendelt hozzá, így nem lehet megállapítani pontosan a vonatkozó ütemezést. Ajánlattevő végleges ajánlatának számlázási ütemtervében jelölt százalékokból nem derül ki, mely munkanemek és azok mely részei teljesülnek. A számlázási ütemtervben további ellentmondásként

felhívta a figyelmet arra, hogy az A-L-S Konzorcium a végleges számlázási ütemtervben az előlegnél 400 millió Ft + Áfa, azaz 500 millió Ft összeget jelölt meg, az elszámolásnál pedig 400 millió Ft-ot vont le az utolsó részszámlából. Mindezekre tekintettel ajánlatkérő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

#### 9. kérelmi elem

Kérelmező jogorvoslati kérelmében az A-L-S Konzorciummal szemben kérte a hamis adatszolgáltatás tényének a megállapítását. Ezen kérelmi elemét a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként pontosította, hogy a Laki Épületszobrász Zrt.-vel, mint a nyertes közös ajánlattevő egyik tagjával kapcsolatosan kéri a hamis adatszolgáltatás megállapításának a tényét.

a) A Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya által kiállított referencia kapcsán kérelmező a következőket adta elő.

Ajánlattevő ajánlatában a kívánt referenciát a Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya által nyújtott referenciával igazolta, amely tekintetében Ajánlatkérő 2011.01.31-én hiánypótlást adott ki. Mind az eredeti, mind pedig a hiánypótlás során benyújtott referencia igazolásban megjelölt épület az igazolás szerint a 16282 műemléki törzsszámon van nyilvántartva, az M 16221 műemléki környezet részeként. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal keresőfelülete nem ad ki találatot se a 16282 törzsszámra, se a teljesítés helyeként megadott címre. A [www.muemlekem.hu](http://www.muemlekem.hu) oldalon ellenőrizhető műemléki nyilvántartás szerint a megjelölt törzsszámon műemlék szintén nem található, a referenciában megjelölt műemléki környezet pedig a teljesítési helyként megadott címet alapul véve - ugyanezen forrás tanúsága szerint - csupán helyi védelem alatt áll.

Kérelmező a jogorvoslati eljárás során hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy nem volt előírása a referencia tekintetében a műemléki törzsszám megadása. Ugyanakkor a dokumentáció 3.4.2 a) pontjának utolsó mondata alapján a „referenciák ismertetése során meg kell adni mindazon adatokat, amelyeket az Ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelményeinél vizsgálni kíván”. Erre tekintettel - mivel a felhívás 13.3 pontja alapján kifejezetten műemlékvédelem alatt álló épületen végzett építési beruházás referencia volt az alkalmasság minimumkövetelménye – az ajánlattevőknek meg kellett adni azokat az adatokat, amelyekből egyértelműen kitűnt, hogy az adott referenciaigazolás műemlék épületre vonatkozik. Ennek hiányában az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna kiadnia. A műemléki törzsszám igazolja egy adott épületnél, hogy az műemléki védelem alatt áll. A referenciában szereplő ingatlan ugyanakkor a referencia beruházás teljesítésekor a referenciában szereplő törzsszámon műemléki védelem alatt nem állt. A hamis adatszolgáltatás attól függetlenül megvalósulhat, hogy esetleg egy adott adat közzétevése nem volt kötelező a közbeszerzési eljárásban. Hamis adat ugyanis a Kbt. 4. § 9. pontja alapján a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól

szándékosan eltérően közölt adat. Műemléki védettséget – az ajánlatkérő által sem vitatottan – az épület később kapott. A kivitelezés referenciában szereplő időszakában az épület ideiglenes műemléki védelem alatt állt ugyan, de nem a referenciában szereplő műemléki törzsszámon. Így a hamis adatszolgáltatás attól függetlenül megvalósult, hogy a kérdéses beruházásról szóló referencia elfogadható-e műemlékvédelem alatt álló épületen végzett építési beruházás referenciának. Rámutatott kérelmező arra is, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 31. § (5) bekezdése alapján az ideiglenes műemléki védettséget nem feltétlenül követi védetté nyilvánítás, így a Kbt. és a felhívás kifejezetten műemlékre vonatkozó követelményei szerint a műemlék ingatlanon végzett beruházás nem egyenértékű az ideiglenes védelem vagy helyi védelem alatt álló épületen végzett beruházással.

b) A Párizsi Nagyáruház kapcsán kiállított referenciaigazolással összefüggésben kérelmező a következőket adta elő.

Ajánlattevő ajánlatának 375. oldalán referenciaként jelöli meg a Budapest, VI. kerület, Párizsi Nagyáruház restaurálási munkáit. A referenciát teljesítő konzorciumi tag a Laki Zrt., a referenciát nyújtó megrendelőként az ORCO Budapest Zrt. van feltüntetve. A kérelmező ajánlatának 110. oldalán - a megkövetelt referencia igazolására - szintén csatolta a Párizsi Nagyáruház helyreállításának teljes körű építési-kivitelezési munkáira vonatkozó referenciát az ORCO Budapest Zrt. megrendelőtől. A kérelmezőnek így egyértelmű tudomása van arról, hogy a Laki Zrt. és az ORCO Zrt. között szerződéses kapcsolat nem állt fenn, így benyújtott referencia igazolása egyrészt nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdésében foglaltaknak, hiszen a referenciaigazolás nem a szerződést kötő másik féltől származik. Jelen esetben ugyanis a szerződést kötő másik fél a kérelmező volt.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a Párizsi Nagyáruház kivitelezői munkáival kapcsolatos referenciája a munkák teljes körű kivitelezéséről szólt, és a Laki Zrt. referenciája pedig a teljesítésben való részvétel arányát 100%-os generálkivitelezőként jelölte meg, az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kellett volna lennie erre a tényre. Nem fogadhatta volna el azt az elméleti szinten ugyan lehetséges verziót, hogy ugyanazon a beruházáson a megrendelővel szerződéses kapcsolatban álló két vállalkozó végzett párhuzamosan munkákat. Rögzítette, hogy a Párizsi Nagyáruház beruházása során egyedüli fővállalkozóként önállóan vett részt. A beruházáson vállalkozói feladatokat ellátó további résztvevők az ajánlattevővel álltak alvállalkozói szerződéseken keresztül szerződéses jogviszonyban.

Ajánlatkérő azzal, hogy elmulasztotta az ellentmondást tisztázni megsértette a Kbt. 85. §-ában, illetve a 83. §-ában foglaltakat.

A fenti a) és b) pontokban előadottak alapján a Laki Épületszobrász Zrt. ajánlattevő a Kbt. 4. § 9/A pontja alapján hamis nyilatkozatokat tett kérelmező

álláspontja szerint, ugyanis ajánlatában szándékosan a valóságtól eltérő adatokat közölt. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevőt az eljárásból ki kellett volna zárnia és ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítania.

#### 10. kérelmi elem

Az ajánlat 21-22. oldalán becsatolt kizáró okokról szóló nyilatkozatot a közjegyző 2010.12.22-én hitelesítette, ezzel szemben az A-L-S Konzorcium egyik tagja, a Swietelsky Kft. 2010.12.29-én írta alá a nyilatkozatot. Ajánlattevő megsértette a Kbt. 83. §-át, amikor ebben a körben nem szólította fel hiánypótlásra ajánlattevőt, illetve a Kbt. 85. §-át, mivel felvilágosításkérési kötelezettségét is elmulasztotta.

#### 11. kérelmi elem

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. §-át, valamint az 1. § alapelveit az ajánlat 32. oldalán található pénzügyi igazolással összefüggésben, mivel az ajánlattevőt ekörben hiánypótlásra nem hívta fel, de ezen felül az ajánlatokat nem a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelően nyilvánította érvényesnek.

A Laki Zrt. által benyújtott banki igazolásból nem állapítható meg, hogy milyen kapcsolata problémamentes a Laki Zrt.-nek, hiszen lehet szó pl. bankgarancia kapcsolatáról is, nem feltétlenül hitelkapcsolatról, ezért nem egyértelmű a csatolt banki igazolás alapján, tekintettel az ajánlatkérő által előírt szigorú feltételekre. Hivatkozott arra, hogy a korábbi nyílt eljárás során ajánlatkérő hiánypótlást kért a felhívás és a dokumentáció fent idézett feltételeinek szó szerint megfelelő igazolások hiánya miatt.

A második helyezett HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával kapcsolatban kérelmező a következő jogorvoslati kérelmi elemeket terjesztette elő.

#### 12. kérelmi elem

A dokumentáció részét képező Különös Szerződéses Feltételek 14.2 pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az előleget az utolsó részszámlából kell levonni. Az ajánlattevő az előleget ugyanakkor a végszámlából vonta le, így ajánlata nem felelt meg a felhívás és a dokumentáció feltételeinek, ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Kérelmező véleménye szerint az ajánlattevő 16. számú számlája, az ajánlatban is szereplő hivatkozásnak megfelelően végszámlának tekinthető. Azon ajánlatkérői hivatkozásra, miszerint a szerződés részét képezi a FIDIC Sárga Könyv, a kérelmező előadta, hogy az ajánlattételi dokumentáció részeként csatolt Szerződéses Megállapodás és Különös Szerződéses Feltételek dokumentumok fogalom használata nem harmonizál a FIDIC Általános Feltételek fogalmi rendszerével. Az utolsó részszámla kérelmező véleménye szerint – különös

tekintettel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben foglaltakra is – a végső pénzügyi teljesítést is igénylő számlát megelőző utolsó számla, így az ajánlattevő az ajánlatában nem ezt a számlát jelölte meg akként, amiből az előleget le kívánja vonni. Ajánlatkérő hivatkozása szerint a FIDIC rendszerében a végszámla nem azonos azzal a számlával, amely a munkák befejezése után közvetlenül állítható ki. Ugyanakkor a felhívás 24. Egyéb információk 11. pontjában meghatározottak szerint végszámla a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásakor nyújtható be. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 31-33. szakaszai alapján a műszaki átadás-átvételi eljárással zárul az építőipari kivitelezési tevékenység. Az átadás-átvételi eljárás célja annak ellenőrzése, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység maradéktalanul megvalósult-e. Az átadás-átvételi eljárás alapján kerül sor a teljesítésigazolásra, amennyiben a vállalkozó maradéktalanul teljesítette a vállalkozási szerződésben foglaltakat. A Kormányrendelet alapján a teljesítésigazolásban tesz a műszaki ellenőr javaslatot a számlázható összegre. Mindezek alapján az átadás-átvételi eljárást követően kiállított számla az építőipari kivitelezési tevékenység végszámlája. Így nem elfogadható az az érvelés, hogy a FIDIC szerződéses rendszere mást tekint végszámlának, hiszen ez a rendelkezés a jogszabállyal ellentétes lenne.

Emellett ellentmondásos ajánlatkérő védekezése, amely szerint végszámlának a jótállási idő végén a FIDIC szerinti végszámlát tekinti, ajánlatkérő ugyanis maga mondja ki, hogy ez a számla már pénzügyi teljesítést nem igényel. Könnyen belátható, hogy pénzügyi teljesítést nem igénylő esetben fel sem merülhet számla kibocsátása.

Megjegyezte, hogy a felhívás és a dokumentáció nem azonos fogalomrendszert használ. A Kbt. 99. § (1) bekezdéséből levezethetően az ajánlati felhívásban foglaltak megelőzik a dokumentációban foglaltakat, tehát ellentmondás esetén az ajánlati felhívás tartalma az irányadó.

### 13. kérelmi elem

Az ajánlathoz csatolt konzorciumi együttműködési megállapodás közös ajánlattételre hiányos tartalommal szerepel, hiányzik belőle az egyértelmű feladatmeghatározás a konzorciumi tagok között. Ajánlatkérőnek ebben a körben a Kbt. 83. § szerinti hiánypótlást kellett volna kiadnia.

A konzorcium azon nyilatkozata, hogy a nyertessége esetén létrehozandó gazdasági társaság tulajdoni részesedéseinek arányában fog részt venni a teljesítésben nem felel meg a dokumentáció 3.4.13 pont negyedik francia bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a megállapodásban részt vevő ajánlattevők közötti feladatmegosztást be kell mutatni az együttműködési megállapodásban.

### 14. kérelmi elem

Az ajánlattevő ajánlatának 557-587. oldalain megnevezett teljesítéshez rendelkezésre álló gépek (daru, kompresszor, teherlift, guruló állvány) tekintetében a felhívás és a dokumentáció előírásaival ellentétben nem csatolt forgalmi engedélyt vagy egyéb hatósági engedélyt. Ajánlatkérőnek a Kbt. 83. §-a szerint hiánypótlást kellett volna kibocsátania.

#### 15. kérelmi elem

Ajánlattevő ajánlatának műszaki ütemterve nincs összhangban a pénzügyi ütemtervvel, hiszen a műszaki átadás-átvétel lezárása és a végszámla benyújtása után kezd meg a kötelező 60 napos próbaüzemet. Ugyanakkor a próbaüzem időtartama alatt is merülnek fel a teljesítéssel kapcsolatban költségek, így azok számlázása - tekintettel a végszámla korábbi benyújtására - előbb történik, mint a tényleges műszaki teljesítés. Ajánlattevő végleges ajánlatának 26. oldalán szereplő műszaki ütemtervben a műszaki átadás-átvétel lezárása és a végszámla benyújtása 2012.08.31-én történik, majd ezt követően 2012.09.01-től kezd meg a 60 napos próbaüzemet. Kérelmező véleménye szerint a műszaki ütemezés így nem megfelelő, nincs összhang a műszaki teljesítés és a pénzügyi ütemezés között, hiszen a próbaüzem alatt is felmerülnek ajánlattevő részéről költségek (pl. rezsi költségek, szakemberek díjazása). Ezen költségek elszámolása nem a teljesítést követően történik, mivel ajánlattevő a véghatáridő előtt 60 nappal korábban benyújtja a végszámlát. Tekintettel arra, hogy a próbaüzemet az ajánlatkérő a közbeszerzés és a szerződés műszaki tartalmának, így a teljesítésnek a részévé tette, ahhoz értelemszerűen műszaki teljesítés, munka is kapcsolódik. Álláspontja szerint a műszaki és a pénzügyi teljesítés összhangja azt is jelenti, hogy nem marad olyan munka, amelyet nem utólagosan követ annak kiegyenlítése teljesítésigazolás alapján. Ajánlattevő ajánlata az abban foglalt műszaki és pénzügyi ütemezés mellett azt jelentené, hogy a próbaüzemre eső vállalkozói díjat a megrendelő előre kifizeti, annak teljesítése nélkül. Emellett a próbaüzem teljesítésben elfoglalt helye sem mellőzhető szempont a kérdés megítélésében, hiszen a próbaüzem, mint a teljesítés végső ellenőrzése a végszámlát megelőzően garanciális jelleggel bír, hiszen abból konzekvenciát lehet levonni a teljesítési szerződésszerűségére vagy hibás voltára, amelyet a végszámlában lehet és kell érvényesíteni.

A Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával kapcsolatban kérelmező a következő kérelmi elemeket terjesztette elő.

#### 16. kérelmi elem

A dokumentáció részét képező Különös Szerződéses Feltételek 14.2 pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az előleget az utolsó részszámlából kell levonni. Az ajánlattevő az ajánlatában az előleget ugyanakkor a végszámlából vonta le, így ajánlata nem felelt meg a felhívás és a dokumentáció feltételeinek. Ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen. Ekörben kérelmező

irányadóknak tekintette a 12. kérelmi elem körében kifejtetteket.

#### 17. kérelmi elem

Az ajánlatkérő 609 napon határozta meg a teljesítésre a szerződéskötéstől fordítható maximális időtartamot, az ajánlattevő a felolvasólapon 30 nap előteljesítést vállalt, ezt a nyilatkozatát az ajánlati nyilatkozat függelékében is megismételte. Ugyanakkor a véghatáridő meghatározásából (2012.10.03.) és a műszaki ütemtervben a részfeladatokra vállalt határidőkből megállapítható, hogy a teljesítés teljes időtartama 551 nap, amely 58 nappal korábbi teljesítési határidőt eredményez. Ajánlatkérőnek az ellentmondás tisztázását meg kellett volna kísérelnie a Kbt. 85. §-a alapján.

#### 18. kérelmi elem

Ajánlattevő végleges ajánlatának 339-340. oldalain szereplő számlázási ütemterv alapján a végszámla benyújtása 2012.07.27-én történik, a véghatáridő pedig 2012.10.03. Erre figyelemmel nincs összhang a műszaki teljesítés és a pénzügyi ütemezés között, hiszen a próbaüzem alatt is felmerülnek ajánlattevő részéről költségek. Ezen költségek elszámolása nem a teljesítést követően történik, mivel ajánlattevő a véghatáridő előtt korábban benyújtja a végszámlát.

Kérelmező a fentiekén túl az alábbi kérelmi elemeket rögzítette.

#### 19. kérelmi elem

A Kbt. 94. § (2) szerint ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját - indokolt esetben - egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal elhalaszthatja. Ezzel szemben Ajánlatkérő két alkalommal is elhalasztotta az eredményhirdetés időpontját (2011.01.27-én és 2011.03.25-én) oly módon, hogy a bontástól számított 90 napon túl hirdetett eredményt (bontás: 2010.12.30., eredményhirdetés: 2011.04.26.) ezzel megsértve a Kbt. 94. § (1) is.

A Kbt. 53. §-a, 94. § (1) bekezdése és 133. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő a 2010.12.07-én ajánlattevők részére megküldött ajánlattételi felhívásban köteles volt meghatározni az eredményhirdetés időpontját, amely a Kbt. hivatkozott rendelkezései szerint nem lehet tervezett időpont - ezt a fogalmat csupán a szerződéskötés esetében ismeri a Kbt. Az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját 2011.01.31-ében határozta meg, annak ellenére, hogy lett volna lehetősége a Kbt. alapján az ajánlatok bontásától számított 60 napon belül eredményt hirdetnie. Az ajánlatok bontása tárgyalásos eljárásban valóban a végső ajánlat benyújtásának időpontja, de az ajánlatkérőnek már a felhívás megküldésekor a tárgyalások és a bírálat időigényével számolva kellett volna az eredményhirdetés időpontját meghatároznia, azzal, hogy ez az időpont a Kbt. 94. § (2) bekezdése alapján egy alkalommal elhalasztható lett volna. A Kbt. 131. § alapján ugyanis a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás az ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik. Tehát nem a végső ajánlattétel benyújtására szóló



felhívás az az ajánlattételi felhívás, ahol először kötelező megadni az eredményhirdetés időpontját és amelyhez képest az egyszeri halasztás megengedhető. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő nem is a végső ajánlattételi felhívásban adta meg az eredményhirdetés végső időpontját, amihez képest egyszer halasztott, hanem 2011.01.27-én és 2011.03.25-én is kifejezetten elhalasztotta az eredményhirdetést.

Kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy ezen kérelmi elem tekintetében a Kbt. 327. §-a alapján hívja fel a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére jogosult szervezet a jogsértés megtörténtére, illetve kérte, hogy a Döntőbizottság hivatalból terjessze ki eljárását ezen jogszabályhelyek megsértésére.

#### 20. kérelmi elem

Előadta, hogy a 3. bírálati részszempont tekintetében a felolvasólapon minden ajánlattevő 36 hónap többlet jótállási időt vállalt.

Ugyanakkor a többi ajánlattevő az ajánlati nyilatkozata függelékében összesített jótállási időtartamként 48 hónapot jelölt meg, függetlenül attól, hogy az alap jótállási idő általánosan 12 hónap ugyan, de egyes megvalósított elemek tekintetében ettől eltérhet. Így a 48 hónapos időtartam megjelölése az ajánlat minden elemére félrevezető és felveti a felolvasólapon és az ajánlati nyilatkozat függelékében szereplő adatok ellentmondását. Ebben a körben az Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a alapján az ellentmondás feloldását meg kellett volna kísérelnie.

**Ajánlatkérő** észrevételében kérte a megalapozatlan kérelmi elemek elutasítását, illetve egyes kérelmi elemek tekintetében az ügyfélképesség hiányára, illetve elkészettségre figyelemmel az eljárás megszüntetését.

A kérelmező jogorvoslati kérelmi elemei kapcsán ajánlatkérő a következőket adta elő:

#### 1. kérelmi elem

A Kbt. 133. § (1) bekezdés j) pontja alapján az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban meg kell határoznia az ajánlatok bírálati szempontját. A tárgyi eljárásban az ajánlattételi felhívás 11. pontja szerint az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, a felhívásban felsorolt részszempontok és súlyszámok alapján. Mivel az eljárás jogalapja a Kbt. 125. § (1) bekezdése, így ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi nyílt eljárás bírálati szempontját megváltoztassa, és más szempontrendszerrel határozzon meg.

Előadta, hogy a Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlatkérő számára arra sem, hogy az ajánlatok elbírálása során a bírálati szempontot önkényesen megváltoztattassa, így a Kbt. konkrét szabályainak sérelmét nyilvánvalóan nem eredményezheti az,

hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempontot alkalmazta.

Ahogy azt a Döntőbizottság több eseti döntésében, így pl. a 722/7/2010., 984/15/2010. számú döntésben is kifejtette, abban az esetben állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, amely alapvető jogsérelemet valósít meg. Ajánlatkérő véleménye szerint ebben az esetben ilyen többlettényállás nem állapítható meg, ezért nem helytálló kérelmező alapvető sérelemre való hivatkozása.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a korábbi nyílt eljárás ajánlati áraihoz képest a műszaki tartalom lényeges módosítása nélkül a tárgyalások menetében jelentős árcsökkenés volt tapasztalható. Az ajánlati árak közötti különbségek csökkenése alátámasztja, hogy a tárgyalások során valamennyi ajánlattevő számára jelentősen pontosodott a megajánlandó műszaki tartalom. A tárgyalásos eljárással párhuzamosan a támogató az eredeti pénzügyi forrást kiegészítette akként, hogy az fedezetet nyújtson jelen eljárás eredményessé nyilvánítására. Ezekre, valamint az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontjára tekintettel az állapítható meg, hogy ajánlatkérő a közpénzekkel ésszerűen gazdálkodott, hiszen a tárgyi beruházást a korábbi eljárásban szereplő ajánlati áraknál jóval kedvezőbb pénzügyi feltételekkel valósíthatja meg.

Hivatkozott továbbá a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet 51. § (2) bekezdésére, amely szerint a preambulumban ismertethető a szabályozás előzménye, indoka és célja, valamint rögzíthető olyan elvi, elméleti tétel, amelyet a törvénytervezet szakaszaiban normatív tartalom hiánya miatt nem lehet rendezni, és amely alapján ajánlatkérő nem tartotta megalapozottnak azt a kérelmezői állítást, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésekor meghatározott bírálati szempont alkalmazása bármilyen módon sérthetné a Kbt. preambulumban foglaltakat.

## 2. kérelmi elem

A Kbt. 57. § (6) bekezdése alapján a Közbeszerzések Tanácsa ajánlást készített az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról. A Közbeszerzések Tanácsa módosított 2/2004. számú ajánlása szerint a pontszámok közötti pontkiosztás módszerei relatív vagy abszolút értékelési módszerek lehetnek. Az ajánlás a relatív értékelési módszerek között ismerteti a sorbarendezeit, amely esetén az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést. Az ajánlás felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő úgynevezett „más módon értékelhető” részszerzőpontokat határoz meg, a pontkiosztás módszereként olyan bírálati módszert kell meghatározni, amely az ilyen típusú szempontok értékelésére lehetőséget biztosít. Erre az esetre az ajánlás szerint megfelelő megoldás lehet például a szakmai zsűri alkalmazása.

Az ajánlattételi dokumentáció 3.8 pontja szerint az értékelés módszere az 1.,3.,4. részszerpont esetében az arányosítás, a 2. részszerpont esetében pedig a sorbarendezés.

A dokumentáció rendelkezik továbbá arról, hogy a 2. részszerpont esetében „az értékelés során háromfős szakmai zsűri szakmai javaslata alapján az Ajánlatkérő sorbarendezi az ajánlatokat és a sorbarendezés során az 1. helyezett kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlattevő pedig helyezésének megfelelően kettesével csökkenő pontszámot kap. Ajánlatkérő fenntartja annak lehetőségét, hogy az Ajánlatkérő a szakmai zsűri javaslata alapján két vagy több ajánlattevőnek azonos helyezést, így azonos pontszámot adjon. Ha két vagy több ajánlattevő azonos helyezést kap, akkor a következő ajánlattevő a soron következő helyezést és hozzá tartozó pontszámot kapja”.

A jogorvoslati kérelem indokolása részletesen idézi az összegezésnek azokat a részeit, amelyben az ajánlatkérő a szakmai zsűri munkamódszerét részletezi. Kérelmező tehát valójában nem azt a módszert vitatja, amelynek segítségével az ajánlatkérő megadta a ponthatárok közötti pontszámot, hanem a szakmai zsűri munkamódszerét. A Kbt. és a hozzá kapcsolódó Tanácsi ajánlás a pontkiosztás módszerére nézve fogalmaz meg lehetséges képleteket, a szakmai zsűri munkájának módszerét, illetve az általuk felállított sorrend kialakítása módszerét sem a törvény, sem pedig más egyéb előírás nem rögzíti. A szakmai zsűri munkájának lényege éppen abban rejlik, hogy szaktudásuknál fogva képesek eldönteni egy megoldásról, hogy az megfelelő-e, és milyen mértékben. A zsűri egyébként a munkamódszerét rögzítette, amelyet az organizációs értékelő anyag tartalmaz. Ajánlatkérő a dokumentációban foglaltakkal összhangban, a szakmai zsűri véleménye alapján, a dokumentációban leírt módszer szerint értékelte az ajánlatokat.

Ajánlatkérő rögzítette, hogy a zsűri nem osztott ki pontszámot, hanem egy általa alkalmazott vizsgálati módszer alapján felállított egy sorrendet, amelyet a bíráló bizottság elé javaslatként előterjesztett. A bizottság erre a javaslatra osztotta ki a pontszámot. Ajánlatkérő rögzítette, hogy a szakmai zsűri a munkamódszerét szabadon határozhatta meg.

Az ajánlatkérő a dokumentáció műszaki leírásának 4.4.8 pontjában részletesen meghatározta a műszaki ütemtervvel, organizációval kapcsolatos tartalmi követelményeket. Ezen túlmenően az ajánlatok elbírálásával kapcsolatosan arról is rendelkezett, hogy a szakmai zsűri javaslata alapján az értékelésnél az egyes ajánlatoknak melyek azok a tulajdonságai, amelyek kedvezőbb értékelést eredményeznek.

Az ajánlatok értékelése során a szakértők az előre meghatározott előírások alapján végezték az ajánlatok érdemi bírálatát. Az összegezésből is megállapíthatóan az értékelés az ajánlattevők által ismert, felhívásban és dokumentációban megadott elemekhez (az összegezésben alkalmazott jelölés szerint: A-G) igazodóan történt. Ennek során vizsgálni kellett, hogy milyen elgondolásokat terveznek megvalósítani az ajánlattevők a sokrétű, szerteágazó

és bonyolult rekonstrukciós munkák megvalósítása során. Mivel a tökéletes megoldás többféle ok miatt nehezen képzelhető el, ezért a zsűri tagjai azt vizsgálták, hogy az egyes elemek teljesítése milyen minőségben valósul meg. A vizsgálat kiterjedt mindazokra a tételekre, amelyeket az ajánlatkérő előírása alapján az ajánlatban szerepeltetni kellett. A zsűri munkája komplex feladat, ennek megfelelően kell eljárni. Amennyiben az egyes megoldások komplexitása sérül, vagy hibás elgondoláson alapul, ennek feltárása és rögzítése a kritika alapja lehet. A jó teljesítés és a hibás elgondolás értékelése egyszerre történik, a hibák feltárása konkretizálja az észrevételeket, egyben indokolttá is teszi azokat. Ezek a konkrétumok teszik lehetővé, hogy a megállapítások később is vizsgálhatók, kritizálhatók, kizárva ezáltal a szubjektivitás vádját. A hibás elgondolás, megoldási vázlat feltárása azért fontos, mert a szűk megvalósítási határidő és az összetett feladat növelik a megvalósítás kockázatát. A hibák minimalizálására való törekvés egyébként is általános elvárás, nem szubjektív, mint ahogyan azt a kérelem tartalmazza. Szubjektív akkor lenne, ha nem előre ismertett szempontok szerint, nem konkrét észrevételek rögzítésével és felsorolásával történt volna a bíráló.

Téves értelmezés miatt jut a kérelmező arra a megállapításra is, hogy az értékelés kapcsán a dokumentáció csökkenő pontkiosztásával ellentétes növekvő pontszámokat kaptak az ajánlattevők. Az értelmezés hibája a jogorvoslati kérelemben felhozott indokok alapján arra vezethető vissza, hogy kérelmező azonos eljárásnak tekinti az ajánlatok tartami elemeinek értékelése során adható pontszám kiszámítását az ezt megelőző szakmai bíráló folyamatával. Az összegezésből egyértelműen megállapítható, hogy a sorbarendezés a szakmai zsűri javaslata alapján 1., 2., 3. helyezést szerint megtörtént és az első helyezett a dokumentáció leírásának megfelelően 10 pontot, a többi ajánlattevő pedig helyezését megfelelően, kettővel csökkenő pontszámot kapott.

A kockázatelemzés munkarésszel kapcsolatosan az ajánlatkérő egyetértett a kérelmező megjegyzéseinek azon részével, hogy tudományos alapon kell megközelíteni a kérdést és tudományos elvek szabályozzák a válaszokat. Egyetértett azzal is, hogy a Pécsi Konferencia- és Koncertközpont projektdokumentuma nyilvános, bárki által elérhető adat. Ennek felhasználásával összefüggésben rögzítette, hogy az értékelésben az a kifogás jelent meg, hogy olyan szövegrészek is benyújtásra kerültek, amelyek a Liszt Ferenc Zeneakadémia épületére nem vonatkozhatnak, így például az épület közelében nincsenek dombok, magaslatok, fakadó rétegvizek.

A jogorvoslati eljárásnak nem tárgya, hogy a kérelmező hogyan fejlesztette tovább az ajánlatát, ugyancsak nem tartozik ide, hogy a korábbi eredménytelen eljárásban melyik ajánlatot milyen terjedelemben értékelte az ajánlatkérő. Kérelmező az organizációs munkarészt a korábbiakhoz képest kisebb mértékben változtatta. Nyilvánvaló, hogy sorbarendezés esetén az ajánlatok minőségének kisebb vagy nagyobb mértékű változása a sorrendet jelentősen befolyásolhatja.

### 3. kérelmi elem

Kérelmező ezen kérelmi elemében rögzített állítása azért téves, mert az ajánlattételi felhívás egyértelműen meghatározza az ajánlatok elbírálásának a részszempontjait és ezek között a közterület foglalás nem szerepel. Nem szerepel ilyen részszempont továbbá az összegezés 5.b pontjában sem, ajánlatkérő tehát a közterület foglalás paramétereit önálló részszempontként nem értékelte, így a többszöri értékelés tilalma ebben az összefüggésben ajánlatkérő álláspontja szerint nem értelmezhető.

Az ajánlattételi dokumentáció 3.8 pontja alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2. bírálati részszempont értékelésével kapcsolatosan valóban hivatkozott arra, hogy azok az ajánlatok kerülnek kedvezőbb helyzetbe, amelyek munkarendjükkel a kijelölt területen kívüli közlekedő-szállító útvonalakon, deponálási területeken minél kisebb további területeket – közterületet (m<sup>2</sup>) vesznek igénybe a kivitelezéshez. A Kbt. 57. § (4) bekezdés e) pontja szerint nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a nem mennyiségi módon értékelhető részszemponttal kapcsolatban a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszemponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni. Erre figyelemmel egyértelmű, hogy a közterület foglalás mértékét az ajánlatkérő nem részszempontként, de még csak nem is alszempontként, hanem az organizációs leírás részeként kívánta vizsgálni.

### 4. kérelmi elem

A kérelmi elem ebben az esetben is a közterület foglalás kapcsán már említett téves értelmezésen alapul. A Kbt. 87. § (1) bekezdése alkalmazása abban az esetben kötelezettsége az ajánlattevőnek, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek, vagy túlzottan alacsony vagy magas mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz. Az egyes tevékenységekhez rendelt időtartamot az ajánlatkérő nem kívánta bírálati részszempont szerinti tartalmi elemként értékelni, így az indokoláskérés kötelezettsége nem áll fenn.

### 5. kérelmi elem

A jóhiszemű joggyakorlás hiányát látja abban ajánlatkérő, hogy a kérelmező csak 2011.06.08-án terjesztette elő a több oldalra kiterjedő szakmai elemzését. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatok betekintést követő megismerése alapján kizárólag a saját ajánlatával kapcsolatosan tett megállapításokat vitatta. Ezért álláspontja szerint elkésztett minden olyan kérelmezői megállapítás, amely más ajánlatok értékelésére vonatkozik.

Érdemben ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező az egyes elemekhez kivitelezői, illetve szakmai alaptéziseket kapcsol, amelyek tartalma ugyan

szakmai szempontból nem vitatható, de ilyen tézisek előírásként a dokumentációban nem kerültek megfogalmazásra.

Ajánlatkérő részletesen is kifejtette, hogy mely okok miatt tartja alaptalannak a kérelmező által a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében tett megállapításokat. Ezen elemzésében ajánlatkérő – egyebek mellett – a következőket rögzítette:

Az organizációt befolyásoló külső és belső tényezők felsorolása és elemzése kapcsán rögzítette, hogy mindkettő ajánlattevő organizációs terve tartalmazza a védett fát. A kérelmező saját ajánlatával összefüggésben tett előadására hivatkozva rögzítette, hogy a Nagyterem székeinek elhelyezését mindössze 1 soron, az ütemtervének 423. sorában a Nagyterem, belsőépítészet címen 20 nap időtartam hozzárendelésével szerepel, az ütemterv 11. sorára történő hivatkozás utólagos magyarázkodás, mert az ajánlatban nem olvasható ilyen szövegrész. A kérelmező a székek elhelyezését (2011.11.17-2011.12.14.) követően jelentős volumenű munkafolyamatot tervez, mintegy öt hónapon keresztül (2012.05.30-ig), de a székek állagmegőrzését nem tárgyalja. Az A-L-S a Nagyterem belsőépítészeti feladatok keretében a nézőtéri székekre vonatkozóan az ütemtervének 90-95. sorában részletezte a tervezés, mintadarab, jóváhagyás, akusztikai mérés, végleges minta, gyártás, beépítés folyamatát. A székek beépítését a munkafolyamatok végére tervezte, ezért megvédésük nem szükséges. A HMR a székek elhelyezését a munkafolyamatok végére tervezi, megvédésük nem szükséges.

A reprezentatív Nagyteremben a kárpitozott székek tervezése, gyártása és elhelyezése jelentős nagyságrendű részfeladata, a kérelmező ajánlata a HMR ajánlatához és az A-L-S ajánlatához viszonyítottan kevésbé részletesen mutatta be az erre vonatkozó feladatokat.

Az anyag tárolási helyek kapcsán tett kérelmezői észrevételek körében ajánlatkérő - egyebek mellett - rögzítette, hogy az A-L-S Konzorcium a kérdést megfelelően kezeli, rakodási területet mindhárom ajánlattevő jelöl, így téves a kérelmezői észrevétel.

Az anyag- és törmelék szállításával kapcsolatos eszközök felsorolása és bemutatása körében ajánlatkérő megjelölte, hogy az érintett ajánlattevők ajánlatában hol található a gépészeti híddal kapcsolatos előírások. A kérelmező által javasolt technológiai folyamatot ajánlatkérő nem fogadta el az alátámasztó segédszerkezet alkalmazásának megvalósíthatatlanságára tekintettel.

Ajánlatkérő megjelölte továbbá, hogy hol található az érintett ajánlattevők ajánlatában a hulladékkezelési, illetve a törmelékkezelési elgondolás, illetve a forgalomtechnikai kifogás kapcsán a HMR Zeneakadémia Konzorcium esetében a logisztikai vázlat.

Az építési tevékenységgel járó környezetszennyezés minimalizálására irányuló tervezett intézkedések részletezése kapcsán ajánlatkérő rögzítette, hogy az épület beázásmentessége nem ezen témakörhöz tartozik, míg a csapadékvíz

elvezetés kérdése igen, emiatt hiányolta ajánlatkérő kérelmező ajánlatából ezen kérdésnek a kezelését. A többi ajánlattevő a környezeti kérdések tárgyalása során azokat helyesen közelítette meg és ennek keretében foglalkoztak a csapadékvíz elvezetésével is. A gázbekötés megoldását a kérelmező komoly részletezettséggel megoldotta. Ennek hiányolása más ajánlatokból azért nem fogadható el ugyanolyan részletezettséggel, mint ahogy azt a kérelmező megtette, mert ez a kérdés nem olyan súlyú. Ajánlatkérő rögzítette, hogy örvendetes dolog, ha valamelyik ajánlattevő egy-egy részletkérdést komolyabb kidolgozottsággal szerepeltet, de ezek súlyát megfelelően kell értékelni. Valóban útbontással járó művelet is szükséges a folyamathoz, azonban nem tekinthető olyan súlyú kérdésnek ez, hogy külön vizsgálat tárgyát képezze, hiszen a teljes, összetett folyamatrendszer kell tekintenünk, amely meghatározó. Minden ajánlattevő foglalkozik a közműcsatlakozásokkal. Nyilván ebben a fázisban nem szükséges azokat műveleti mélységig lebontani. Ajánlatkérő megjelölte az ajánlattevők ajánlatában a hivatkozott oldalakat.

Az egyes tevékenységeket folyamatábrán (Gantt-diagram) vagy hálós ütemterven történő ábrázolása kapcsán sem értett ajánlatkérő a kérelmezői kifogásokkal, megjelölte, hogy a kérdéses pontok hol találhatóak az egyes ajánlattevők ajánlataiban. Rögzítette, hogy a kérelmezői ütemterv általános részletezettségét nem kifogásolta ajánlatkérő. A kérelmező beadványában felsorolt ütemtervi sorok az építési és szakipari munkákat, valamint az előkészítés feladatait részletezik, a szakmai zsűri nem ezt kifogásolta. A kritika arra vonatkozott, hogy a Nagyterem restauratori munkái az ütemtervben mindössze egyetlen soron, a 630. sorban szerepelnek, összesen 130 nap időszükséglettel. Ide tartoznak a helyszíni restaurációs munkálatok (valamennyi restauratori szakág, díszítő festés, iparművészeti tárgyak, berendezések, műalkotások). Rögzítette továbbá, hogy a melegburkolati munkákat a restaurálást követően kellene végezni, hiszen a restaurálási munkákhoz állványozás, anyagszállítás, csepegő anyagok, hulladékok és por tartoznak, melyek a melegburkolatot tönkreteszik. A melegburkolatok elkészültét követően már csak néhány elhelyezés maradhat, de állványozás, restaurálás stb. nem, ezért ekörben hibás a kérelmezői ütemtervi elgondolás.

A kritikus úton mérföldkövekhez tartozó események, tevékenységek ábrázolása kapcsán is rögzítette az ajánlatkérő, hogy a benyújtott kérelmezői észrevétellel nem ért egyet.

A várható kockázatokat, ezek veszélyei elemzése és a várható problémák, veszélyforrások kezelése körében ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy mindkettő érintett ajánlattevő ajánlata kellően részletezett ekörben.

A nyertes A-L-S Konzorcium ajánlatával kapcsolatos kérelmi elemek kapcsán ajánlatkérő a következőket rögzítette:

## 6. kérelmi elem

Kérelmező hivatkozása szerint az A-L-S Konzorcium ajánlata alternatív műszaki megoldásokat tartalmaz, ennek ellenére a 923. oldalon szereplő nyilatkozata szerint műszaki alternatívákat nem alkalmaz. A kérelemben hivatkozott összefüggésben azonban nem alternatív ajánlatról, hanem egyenértékű termék megajánlásáról van szó, az ajánlattevő tehát ajánlatában alternatívákat nem alkalmazott.

Az árazott költségvetés vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő egyes tételek esetében valóban nem az eljárás megkezdésekor kiadott ajánlattételi dokumentáció részét képező árazatlan költségvetési kiírásban szereplő gyártmányra tett javaslatot. Ahogy arra az ajánlattételi felhívás is utal, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az eljárás résztvevői szabadon tárgyalhatnak a megkötendő szerződés feltételeiről, a kereskedelmi ajánlatról, továbbá a megvalósítandó műszaki tartalomról. Az ajánlatkérői előírások így kiegészülnek, módosulnak a tárgyalások eredményének megfelelően, ezeket tehát az ajánlattétel során figyelembe kell venni. Az ajánlatkérő a tárgyalásokon elhangzott műszaki javaslatokról kialakított álláspontját a végső ajánlattételre történt felkéréssel egyidejűleg valamennyi ajánlattevő számára megküldte.

Ajánlatkérő tehát a hivatkozott gyártmányokat a tárgyalások alapján elfogadta, így azok a közbeszerzési műszaki leírás részévé váltak. Nem volt ezért szükség arra, hogy ajánlattevő az árazott költségvetésben szereplő gyártmánytól eltérő, egyenértékű gyártmányként a már elfogadott gyártmányokat bemutassa. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő korábban egyértelműen nyilatkozott arról, hogy az A-L-S Konzorcium által megajánlott Trane gyártmányú terméket elfogadja, ezáltal logikailag kizárt, hogy ezt követően az ajánlattevőknek egyenértékűséget kelljen bizonyítani abban az esetben, ha a termék korábban az ajánlatkérő által kétséget kizáróan elfogadásra került.

Egyenértékűségre vonatkozó nyilatkozat hiányában nem áll fenn ellentmondás a műszaki leírás alapján beárazott költségvetési kiírás és a végső ajánlatban megtenni kért nyilatkozat tartalma között.

## 7. kérelmi elem

Az ajánlatot vizsgálva tényként állapítható meg, hogy az ajánlat 374-375. oldalán, a rendelkezésre álló munkagépek, berendezések összefoglaló táblázata a közös ajánlattevők saját tulajdonában álló és 10% alatti alvállalkozóktól bérelni kívánt eszközöket egyaránt megjelöl. Az ajánlat 484. oldala tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja alapján a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben milyen alvállalkozókat kíván igénybe venni.

A Kbt. 69. § (8) bekezdése szerint a Kbt. 69. § (5) bekezdésén kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Amint az a Kbt. 71. § (1) bekezdés d)



pontjára tett nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, az ajánlattevő élt ezzel a Kbt.-ben biztosított lehetőséggel és az alkalmassági minimumkövetelménynek a nyilatkozatban megjelölt alvállalkozókkal együtt kívánt megfelelni.

Az ajánlattételi felhívás 13.2.2) pontja szerint, amennyiben az ajánlattevő nem saját tulajdonú eszközt mutat be, és nem is rendelkezik az eszközre nézve az ajánlattétel időpontjában már meglévő bérleti szerződéssel, úgy az eszköz felett rendelkezési joggal bíró személytől/szervezettől szükséges az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat csatolása, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. A hivatkozott alvállalkozók esetében a nyilatkozatokat az ajánlat mindhárom esetben tartalmazza.

Az ajánlatkérő nem írta elő igazolás csatolását az ajánlattevő és az alvállalkozó között létrejött, vagy létrehozni kívánt alvállalkozói szerződés tartalmára vonatkozóan, ezért annak eldöntésében, hogy az ajánlattevő a Kbt. 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén milyen alvállalkozót von be a szerződés teljesítésébe, kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja alapján tett nyilatkozat az irányadó.

Kérelmező kifogásolja továbbá, hogy a becsatolt dokumentum nem teljesíti a Ptk.-ban előírt, a bérleti szerződésre vonatkozó követelményeket. E körben ajánlatkérő előadta, hogy a bérleti szerződés bekérése azt a célt szolgálta, hogy az ajánlattevő állítása alátámasztásra kerüljön dokumentummal is. A szerződéssel összefüggésben egyetlen tartalmi elem került meghatározásra, amelynek a benyújtott dokumentumok megfelelnek. Ajánlatkérő a saját előírásán túlmenően, a szerződés teljesítéséhez nem szükséges mértéken felül nem vizsgálódhatott (Kbt. 69. § (3) bekezdés), illetve követelményt sem fogalmazhatott meg.

#### 8. kérelmi elem

Álláspontja szerint a pénzügyi ütemterv összhangban áll a műszaki előrehaladással. Az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban nem fogalmazott meg olyan követelményt, hogy a műszaki előrehaladás nem lehet nagyobb, mint a pénzügyi teljesítés. Minden olyan pénzügyi-számlázási ütemterv megfelelő lehet ezért, amely a műszaki teljesítést nem meghaladó pénzügyi-számlázási ütemezéssel kalkulál.

Ajánlatkérőnek arra vonatkozó előírása nem volt, hogy a számlázási ütemtervből kell kiderülnie annak, hogy mely munkanemek, mely részei teljesülnek, ezért ennek hiánya érvénytelenségre sem vezethet.

#### 9. kérelmi elem

A Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya által kiállított referenciaigazolás kapcsán ajánlatkérő előadta, hogy az eljárásban nem volt olyan előírás, hogy a referenciaigazolásnak műemléki törzsszámot kell tartalmaznia, ajánlatkérő a dokumentáció tartalma alapján mindösszesen azt

követelhetette meg, hogy a referenciák ismertetése tartalmazzon az alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó adatokat.

Az ajánlatkérő tapasztalata szerint az interneten elérhető nem közhiteles nyilvántartások, mint a kérelmező által hivatkozott KÖH nyilvántartás is, az adatokat nem teljeskörűen, illetve nem naprakészen tartalmazzák. Az ajánlatok vizsgálata során ezért az ajánlatkérő többféle forrásból igyekezett információt kapni arról, hogy a bemutatott referenciák esetében teljesül-e a műemlékvédelemre vonatkozó előírás. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros honlapján a [http://www.jozsefvaros.hu/dokumentumok/064\\_keruleti\\_muemlekek\\_listaja\\_2011.xls](http://www.jozsefvaros.hu/dokumentumok/064_keruleti_muemlekek_listaja_2011.xls) címen a Horánszky u. 18-22.-Mária u.21. Lőrinc pap téri templom Mária u. 25. ingatlanok felsorolás szerepel. A táblázat a védettségi határozat száma oszlopban a 9/2009.(III.6.) OKM rendelet 63. §-ára hivatkozik. Ugyanezen forrás tartalmazza az ideiglenes műemléki védelmet kapott ingatlanokat is. A referencia nyilatkozatban hivatkozott cím – már törölve – ebben a jegyzékben is szerepel, az egy éves ideiglenes műemléki védelem esetében a 460/1968/1/2007.(IV.2.) és a 460/3303/2008.(03.28) KÖH ügyszámok feltüntetésével.

Ajánlatkérő rögzítette, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 31. § tartalmazza az ideiglenes védettségre vonatkozó szabályokat. Ezen rendelkezésekből egyértelműen megállapítható, hogy az ideiglenes védettség alatt álló épületen végzett felújítási és/vagy restaurálási munka elvégzésének körülményei, követelményei nem különböznek a már műemléki védettség alatt álló épületen végzett hasonló munkáktól. Az adatokból az is megállapítható volt, hogy az ideiglenes védelmet védetté nyilvánítás követte, bár ennek elmaradása esetén sem lenne kétségbe vonható az alkalmassági feltétel teljesülése.

Az ajánlat vizsgálata során ezért ajánlatkérő a referenciaigazolást elfogadta, mert az az alkalmassági feltételben foglalt követelménnyel egyenértékű teljesítést igazolt.

Ezt az ajánlatkérői álláspontot támasztja alá egyébként a Kbt. is, amikor a 4. § 23/A. pontjában a következő értelmezést adja: „A műemlékekkel kapcsolatos építési beruházás: olyan építési beruházás, amellyel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárás lefolytatására a kulturális örökségvédelmi hatóság jogkörébe tartozik”.

A tárgyi referencia esetében a kulturális örökségvédelmi hatóság jogköre a már hivatkozott körülmények és jogszabályi előírások alapján egyértelműen fennállt, ezért a műemlékekkel kapcsolatos építési beruházás teljesítése megállapítható volt.

A jogorvoslati eljárás kapcsán ajánlatkérő írásban is megkereste a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyilvántartási Irodáját, adatszolgáltatást kérve. Az észrevételéhez csatolt adatszolgáltatás szerint a kérdéses ingatlan műemléki védelem alatt áll, a védettséget elrendelő jogszabály száma megfelel az előzőekben már hivatkozottnak.

A Párizsi Nagyáruházat érintő referenciával összefüggésben ajánlatkérő előadta, hogy tényként – amelyet a bírálati munka során az ajánlatkérő maga is észlelt – rögzíthető, hogy a kifogásolt referencia valóban két eltérő ajánlattevőnél jelenik meg, valamint a referencia-igazolás kibocsátója mindkét esetben ugyanaz a gazdálkodó szervezet. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a két referenciában a szerződés tárgya, a vállalási összeg és a teljesítési határidő eltér egymástól. A referenciaigazolásokban részletezett tartalom – kivitelezés műszaki tartalma, időtartam, szerződéses ár – egyaránt azt támasztotta alá, hogy az, az egyes szerződésekhez igazodóan került bemutatásra, alátámasztva ezzel azt a megrendelői nyilatkozatot, hogy mindkét ajánlattevő szerződéses kapcsolatban állt a megrendelő ORCO Budapest Zrt.-vel és az általuk kötött szerződés határidőre, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesült. Mivel a két referenciaigazolást a beruházó részéről ugyanaz a személy állította ki, így nem lehet kétségbe vonni a projekttel kapcsolatos alapos ismeretét.

A benyújtott referencialevelek minden olyan adatot, információt tartalmaztak, amelyet az ajánlatkérő előírt, így azokat az ajánlatkérő az alkalmasság igazolásaként elfogadta. Az építési beruházások, vagy egyéb nagy volumenű munkák esetében egyébként nem kizárt, hogy az adott feladatra több cég is megbízást kap, és az általa vállalt munkát – alvállalkozók bevonása nélkül – akár 100%-ban maga teljesíti.

Fentieket összefoglalva ajánlatkérő álláspontja szerint az igazolások tartalma egyértelmű volt, nem merült fel olyan tény vagy körülmény, ami kétségessé tette volna azt, hogy az adott referenciamunka és az alkalmasságot igazoló ajánlattevő között megvan-e a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megállapítása szempontjából releváns kapcsolat. A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárásra okot adó körülmény így álláspontja szerint nem áll fenn.

#### 10. kérelmi elem

A Közbeszerzések Tanácsa Kbt. 64. § (1) bekezdés alapján kiadott útmutatója szerint a nyilatkozatban felsorolt kizáró okok esetében az ajánlatkérő a közjegyző által hitelesített nyilatkozatot köteles elfogadni. Annak értelmezésében, hogy mit kell közjegyző által hitelesített nyilatkozatnak tekinteni, a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 139. §-a ad útmutatást. A közjegyzői tanúsítványból egyértelműen megállapítható, hogy a nyilatkozatot tevő személyek az okiratot a közjegyző előtt, saját kezűleg írták alá. A tanúsítványból így az is egyértelműen kitűnik, hogy a kizáró okokról szóló nyilatkozatot a képviseleti jogosultsággal rendelkező személyek mikor tették. Mivel a nyilatkozat megfelelően tartalmazza a kizáró okok felsorolását, továbbá azt közjegyzői hitelesítéssel is ellátták, ezért hiánypótlásra nem volt szükség.

### 11. kérelmi elem

Ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattételi felhívás az igazolási mód meghatározásánál egyértelműen arról rendelkezik, hogy a banknak abban az esetben kell erről a kötelezettségről nyilatkoznia, „amennyiben hitelkapcsolatban álltak vagy állnak”, tehát az ajánlatkérő a nemleges nyilatkozat megtételét nem írta elő.

Az ajánlat 32. oldalán csatolt nyilatkozatban a bank egyértelműen pozitív nyilatkozatot tett, semmiféle szűkítést nem tett a közte és az ügyfél között fennálló kapcsolat vonatkozásában.

A HMR Zeneakadémia ajánlatával kapcsolatos kérelmi elemek kapcsán ajánlatkérő a következőket adta elő.

### 12. kérelmi elem

A tárgyi eljárásban alkalmazott FIDIC Szerződéses Feltételekben, amelyek a Különleges Feltételeket és az Általános Feltételeket tartalmazzák a Végszámla kifejezés értelmezése a következő:

„KSZF 1.1.4.5 A „Végszámla” a 14.11 Alcikkelyben [A Végszámla Igazolás igénylése] meghatározott számlát jelenti.

A hivatkozott 14.11 pont – Végszámla igénylése – szerint a 11.9 pont szerinti „Hiba Bejelentési Időszak” letelte után kiadandó „Teljesítés Igazolás” birtokában nyújtható majd be. Ez a FIDIC szerinti „Végszámla” tehát nem azonos azzal a számlával, amely a munkák befejezése után közvetlenül állítható ki és lényegében az utolsó tényleges kifizetés. A HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlatának 31. oldalán lévő pénzügyi ütemtervet megvizsgálva egyértelműen megállapítható, hogy a 16. számú számla nem a FIDIC szerinti „Végszámla”, hanem az utolsó részszámla. A „Végszámla” a pénzügyi ütemtervben azért nem szerepel, mert tényleges kifizetésre ekkor már nem kerül sor, hanem a jóteljesítési biztosíték fel nem használt részének a felszabadítása történik.

A magyar számviteli szabályok szerinti számla (végszámla), amely a munkák befejezése után közvetlenül állítható ki, tartalmilag a FIDIC 14.10. pontjában szereplő „Végelszámolás”-nak felel meg.

Az előzőekben kifejtettekre figyelemmel az ajánlat megfelel a KSZF 14.2 pontjában foglaltaknak.

Az ajánlattételi felhívás 24. Egyéb információk 11. pontjában használt végszámla fogalom valóban nem pontos, de ajánlattevők számára egyértelmű tájékoztatást ad arról, hogy az átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásakor a várhatóan az utolsó tényleges kifizetésre vonatkozó számlájukat benyújthatják. Nem helytálló azonban kérelmező hivatkozása felhívás és a dokumentáció esetleges ellentmondására azért, mert a felhívás 5. pontja egyértelműen arról rendelkezik, hogy a szerződés, melynek érdekében tárgyalni kívánnak „Építési vállalkozási szerződés a FIDIC Sárga Könyv ajánlásainak megfelelően”.

A kérelmező által hivatkozott 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építési kivitelezési tevékenységről szól. A jelen közbeszerzési eljárás tárgya azonban nem korlátozódik építési tevékenység végzésére, ahhoz tervezési feladatok is kapcsolódnak, továbbá a vállalkozó felelős a használatbavételi engedély megszerzéséért is. A szerződéses feladatok részének kell tekinteni továbbá a jótállási kötelezettség teljesítésével kapcsolatos feladatokat is. Az átadás-átvételi eljárás nyilvánvalóan csak az építési tevékenység teljesítésére, illetve jelen esetben az ezzel összefüggésben teljesített tervezési tevékenységre vonatkozhat. Ez nem áll ellentmondásban a hivatkozott kormányrendelettel.

A végszámla fogalmának értelmezésénél ajánlatkérőt köti az, hogy az ajánlattételi felhívás és dokumentáció szerint FIDIC típusú szerződés jön létre. Az ajánlat összeállításakor sem ajánlattevőnek, sem kérelmezőnek nincs tudomása arról, hogy a FIDIC 14.11 cikkelye szerinti végszámla igazolás igénylésekor felmerül-e bármilyen összeg, amelyről a vállalkozó úgy gondolja, hogy a szerződés szerint vagy más okból kifolyólag jár részére. Ilyen igény előre nem ismert, valamint jellemzően nem is merül fel, ezért fogalmazta meg ajánlatkérő azt a feltételezést, hogy pénzügyi teljesítés ekkor már nem történik. Mindezt azonban nem befolyásolja az a tény, hogy a FIDIC miként határozza meg a végszámla fogalmát.

### 13. kérelmi elem

Az ajánlatkérő a közös ajánlattételt nem kötötte gazdálkodó szervezet alapításához, ezáltal az ajánlattételi felhívás sem tartalmaz a gazdálkodó szervezet alapítására vonatkozó ajánlatkérői elvárásokat.

A HMR Zeneakadémia Konzorcium együttműködési nyilatkozata szerint a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződés teljesítésére, egyetemleges felelősségüket nem érintve, közös gazdasági társaságot hoznak létre.

A Kbt. 304. § szerint a közbeszerzési szerződést, a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetőleg közösen ajánlatot tevőknek, vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

Az ajánlatban benyújtott együttműködési megállapodás szerint a gazdasági társaságban a feladatokat, hatásköröket, felelősségeket, valamint a vállalkozás terheit és eredményét a társaság tulajdoni arányaiban osztják meg. Az ajánlattevők tehát nyilatkoztak arról, hogy a feladatokat a nyertességük esetén létrehozásra kerülő társaság tulajdoni arányaihoz igazodóan végzik. Mivel az ajánlatkérő nem írta elő gazdálkodó szervezet alapításának esetére a közös ajánlattevők társasági részesedésének előzetes meghatározását, ezért ezzel összefüggő hiányosság sem állapítható meg.

Megjegyezte ajánlatkérő azt is, hogy a HMR Zeneakadémia Konzorcium nyertessége esetén a szerződést a közös gazdasági társaságnak kell teljesítenie, a

közös gazdasági társaság teljesítésében pedig csak az ajánlatban megjelölt – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó működhet közre, továbbá köteles közreműködni a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti esetben a megnevezett alvállalkozó. Projektársaság létrehozása esetén ezért a megállapodásban részvevő ajánlattevők közötti feladatmegosztás leginkább az ajánlattétellel - és nem a szerződés teljesítésével - összefüggésben értelmezhető, az erre vonatkozó rendelkezéseket az együttműködési megállapodás tartalmazza. Ebből a megközelítésből sem volt azonban hiányos az együttműködési megállapodás, ezért hiánypótlás kiadására sem volt szükség.

#### 14. kérelmi elem

Ajánlatkérő előírása szerint gépjárművek forgalmi engedélyének a másolatát kellett csatolni, amennyiben a gépjármű nem rendelkezik forgalmi engedéllyel, akkor kellett minősítést vagy pedig hatósági engedélyt csatolni. Jelen kérelmi elemmel érintett esetekben nem gépjárművekről van szó, így rájuk nem irányadóak a felhívásnak ezen rendelkezései, a megjelölt munkagépek, berendezések nem erőgép által hajtott járművek, forgalmi engedéllyel nem rendelkeznek.

#### 15. kérelmi elem

Kérelmező a műszaki és a pénzügyi ütemterv összhangjának hiányát látja abban, hogy a végszámla benyújtását követően kerül sor a 60 napos próbaüzemre.

Ajánlatkérő hivatkozott az ajánlattételi dokumentáció műszaki leírás 4.8 pontjára.

A KSZF 10.1 cikkelye alapján a Vállalkozó a készre jelentés időbeli hatályának beálltát követően köteles lehetővé tenni a Mérnök számára, hogy elkezdhesse a Létesítmény megvizsgálását és lefolytathassa a Létesítmény próbaüzemét. Az ajánlatban megadott pénzügyi ütemterv alapján a kérelmező által hivatkozott számla a 16. részszámla, amelynek benyújtására a vállalkozó az Átadás-átvételi igazolás alapján jogosult.

Megállapítható tehát, hogy az ajánlattevő a próbaüzemet a dokumentációban meghatározottak szerint ütemezte, és az ajánlat a számlázás tekintetében is megfelel a dokumentáció előírásainak.

A Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával kapcsolatos kérelmi elemek kapcsán ajánlatkérő a következőket adta elő.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban a Zeneakadémia Konzorcium ajánlata 850,29 pontot, kérelmező ajánlata pedig 950,00 pontot kapott, tehát az ajánlatkérő a Zeneakadémia Konzorcium ajánlatát kérelmező ajánlatánál kedvezőtlenebbnek értékelte. Kérelmező nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a Zeneakadémia Konzorcium ajánlatának érvénytelensége esetén, nem áll fenn tehát olyan

közvetlen jogos érdeksérelem, ami kérelmező ügyfélképességét a Zeneakadémia Konzorciummal kapcsolatos kérelmi elemek esetében megalapozná.

Elsődlegesen kérte ezért, az ügyfélképesség hiányára tekintettel a Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával összefüggő kérelmi elemeket utasítsa el a Döntőbizottság.

Arra az esetre, ha a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező ügyfélképessége fennáll, ajánlatkérő a következő érdemi észrevételt tette.

#### 16. kérelmi elem

A jogorvoslati kérelem lényegében megegyezik a HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával kapcsolatos felvetéssel, ezért ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a 12. kérelmi elem körében kifejtetteket vegye figyelembe ekörben.

#### 17. kérelmi elem

Kérelmező az ajánlatkérő által a Kbt. 85. § alkalmazásával nem tisztázott ellentmondást lát az ajánlattevő által a felolvasólapon tett vállalás és a műszaki ütemterv alapján számított véghatáridő között.

Az ajánlatkérő az eljárás megkezdésekor meghatározta az eredeti teljesítési határidőhöz képest megajánlott előteljesítés időtartamának értékelésére vonatkozó szabályokat. Eszerint az előteljesítés időtartama megajánlásakor az ajánlatkérő által előírt, a szerződés aláírásától számított 609. nap határidőhöz képest megadott előteljesítési időtartamot értékeli napokban kifejezve. Ajánlatkérő a 30 nap vagy annál hosszabb idejű előteljesítési időtartam esetén a maximális pontot adja az ajánlattevőnek. Ajánlatkérő számára a minél hosszabb idejű előteljesítési időtartam a kedvezőbb.

A felolvasólapon ajánlattevő egyértelműen meghatározta vállalását, így az ajánlat értékelésének akadályja nem volt.

A megvalósítás ütemezésére vonatkozóan az ajánlatkérő számos követelményt fogalmazott meg, azt azonban nem zárta ki, hogy az ajánlattevő a kötbérterhes határidőket megelőző teljesítést lehetővé tevő ütemezéssel számoljon. A KSZF 8.2. Alcikkelyre hivatkozott.

„8.2. A Megvalósítás időtartama Kötbérterhes határidőkhöz tartozó teljesítés esetén

„A Vállalkozónak minden Kötbérterhes Határidőhöz Tartozó Teljesítést meg kell valósítania az adott Kötbérterhes Határidőn belül. Ha a Vállalkozó előrehaladási üteme olyan, hogy a Vállalkozó egy-egy Kötbérterhes Határidőt előbb teljesít, úgy a Vállalkozó nem jogosult többlet kifizetésekre vonatkozó követelés benyújtására a 20.1 Alcikkely (Vállalkozó követelései) szerint”.

Mindösszesen arról van tehát szó, hogy az ajánlattevő a vállalt határidőhöz képest gyorsabb előrehaladással számolt, ez azonban a felolvasólapon tett vállalásra nincs hatással.

### 18. kérelmi elem

A jogorvoslati kérelmi elem lényegében megegyezik a HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával kapcsolatos felvetéssel, ezért ajánlatkérő rögzítette, hogy észrevétele megegyezik 15. kérelmi elem körében már kifejtettekkel.

### 19. kérelmi elem

A jogorvoslati kérelemből megállapíthatóan a feltételezett jogsértésről a tudomásszerzés egyrészt 2011.01.27-én, másrészt 2011.03.25-én bekövetkezett. A jogorvoslati kérelem ebben a vonatkozásban elkésett.

Érdemben ajánlatkérő a következőket adta elő:

Az ajánlattételi felhívás 22. pontjában ajánlatkérő jelezte, hogy az eredményhirdetés időpontja 2011.01.31-e, megjelölve, hogy ez egy tervezett időpont ajánlatkérő részéről. Ajánlatkérő a második tárgyalási alkalmat követően szükségesnek látta további tárgyalás megtartását, ezért írásban, az eredeti eredményhirdetési időpontot megelőzően értesítette az ajánlattevőket arról, hogy nem kerül sor eredményhirdetésre az előírt időpontban.

Ajánlatkérő ezt követően még két alkalommal tárgyalt az ajánlattevőkkel, majd végső ajánlat benyújtását kérte. A felkérő levélben ajánlatkérő 2011.03.25-ében határozta meg az eredményhirdetés időpontját. Figyelemmel az eljárási cselekmények időigényére és a döntési folyamat elhúzódására, ajánlatkérő az eredményhirdetés elhalasztása mellett döntött.

A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.587/19/2006. számú határozatában egyértelműen kifejtette álláspontját a tárgyalásos eljárás eredményhirdetési időpontjával kapcsolatosan. A Döntőbizottság határozata értelmében az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésével áll be, ezen időponttól számíthat az ajánlatkérő részére nyitvaálló értékelési időtartam. Ajánlatkérő a Döntőbizottság álláspontjával egyező módon értelmezte az eredményhirdetés időpontjának elhalasztását, ezért az ajánlattevők felé írásban jelezte, hogy a 2011.03.25-re kitűzött eredményhirdetési időpont 2011.04.26-ra módosul a Kbt. 94. § (2) bekezdése alapján.

A tárgyalásos eljárásra irányadó szabályok alapján (Kbt. 133. § (2) bekezdés) ajánlatkérőnek alkalmaznia kell többek között a Kbt. 81. §-ban foglaltakat, azaz a beérkezett ajánlatokat el kell bírálnia. Tárgyalásos eljárásban az elbírálást fogalmilag a végső ajánlatok tekintetében lehetséges elvégezni. A törvény ugyanezen pontja rendeli alkalmazni a Kbt. 94. §-ban foglaltakat, miszerint ajánlatkérő egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal elhalaszthatja az eredményhirdetés időpontját az ott leírt feltételek mellett.

A szabályok összességéből tehát az a következtetés vonható le, miszerint ajánlatkérő a végső, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatokat kell, hogy értékelje a Kbt. 81-87. §-ban foglaltak szerint, ebből eredően az értékeléssel kapcsolatos egyéb szabályokat (pl. kirívóan alacsony ár vizsgálata, felvilágosítás kérés) is a végső ajánlatok esetében kell alkalmaznia. A bírálat során elvégzendő eljárási cselekmények kapcsán pedig logikus, hogy amennyiben az nem fejezhető be az



ajánlatkérő által előzetesen meghatározott időtartam alatt, különös tekintettel az EU finanszírozásból eredő speciális szabályokra, akkor ajánlatkérő számára biztosított legyen további időtartam az értékelés megalapozott elvégzéséhez.

#### 20. kérelmi elem

Az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásában meghatározta az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére vonatkozó részszempontokat, így a jóállással összefüggő részszempontot is. Az ajánlattevőknek megajánlásaikat a dokumentációban kiadott felolvasólap kitöltésével kellett megtenniük, ajánlati nyilatkozatukhoz pedig csatolniuk kellett az Ajánlati Nyilatkozat Függeléke elnevezésű dokumentumot is. Az Ajánlati Nyilatkozatok Függeléke a jóállásra tett vállalást, mint a Hiba bejelentési időszakra vonatkozó adatot tartalmazza. A vállalást a kiadott dokumentumban úgy kellett megadni, hogy a pontokkal jelölt részre be kellett írni az ajánlat szerint vállalt hónapok számát. Ajánlatkérő hivatkozott továbbá ekörben a KSZF 1.1.3.7 cikkelyére.

A felhívás és dokumentáció tartalmából egyértelműen megállapítható tehát ajánlatkérő álláspontja szerint, hogy az ajánlatkérő a jóállás esetében többletvállalást kívánt értékelni, de a szerződés alapján fennálló jóállási kötelezettség a nyertes ajánlattevőt a vállalt teljes időszakra terheli.

Az ajánlattevők vállalásaikat a felolvasólapon egyaránt a többletvállalás hónapokban történő megadásával tették meg, az ajánlatok bírálati részszempont szerinti értékelése a felhívás és dokumentáció alapján egyértelműen elvégezhető volt. (Az azonos vállalásra figyelemmel minden ajánlat a maximális 10 pontot kapta.) Nincs „félrevezető” tartalma az Ajánlati Nyilatkozat Függeléke dokumentumnak sem, mert a vállalás megtételekor kizárólag a lakásépítéssel kapcsolatos jóállás körében ismert 12 hónapot meghaladó jóállás. (Ld. a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jóállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendeletet.)

A kérelmi elemmel kapcsolatosan megjegyezte, hogy a felhívás és a dokumentáció tartalma kérelmező előtt már a jogorvoslati kérelemben megjelölt tudomásszerzést megelőzően ismert volt, ebben a vonatkozásban tehát a kérelem elkésett. Kérelmező maga is eljárás során felmerült szabálytalanságként jelöli kérelmének ezt az elemét, utalva ezzel arra, hogy az általa jogsértőnek tartott esemény már az eredményhirdetést megelőzően bekövetkezett.

**Az A-L-S Konzorcium, egyéb érdekelt** észrevételében a megalapozatlan jogorvoslati kérelmi elemek elutasítását, az elkésett kérelmi elemek tekintetében pedig az eljárás megszüntetését kérte.

Az ajánlatok értékelésével összefüggő kérelmi elemekkel (2-5. kérelmi elem) kapcsolatosan a következőket adta elő:

A Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdése szerinti versenytisztaság, esélyegyenlőség, egyenlő elbánásmód nem sérül, mivel az ajánlatkérő nem módosította, nem egészítette ki az értékelés előre megadott módszerét:

2. részszerpont értékelése/vizsgálata körében az ajánlatkérő nem követett el jogsértést, amikor az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottságával, minőségével kapcsolatos hibák számát vette alapul a helyezések kiosztása során. Ugyanis ezzel nem módosította, nem egészítette ki az értékelés előre megadott módszerét, hanem negatív megközelítéssel vizsgálta a szakmai ajánlatokat, azaz a hibákat gyűjtötte össze, és nem a pozitívumokat vette figyelembe. Értelemszerűen a hibák száma alapján is egyértelmű következtetést lehet levonni az ajánlat kidolgozottságára, minőségére nézve, csak éppen negatív szempontból: ha sok hiba van, az azt jelenti, hogy az organizáció és műszaki ütemterv kevésbé kidolgozott, kevésbé jó minőségű. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő előre nem rögzítette azt, hogy a szakmai ajánlatot pozitív megközelítésből fogja vizsgálni, azaz a pozitívumokat gyűjti össze, ekként nem követett el jogsértést, amikor negatív szempontú értékelési elv mentén járt el, ami ugyanarra az eredményre vezet, mint a pozitív szempontú értékelési elv, mivel mindkettő alapján egyenes következtetést lehet levonni az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottságára, minőségére nézve.

Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontját sem az alábbiak okán:

Az, hogy az ajánlattevők mekkora (azaz hány m<sup>2</sup>) közterületet vesznek igénybe, az a 2. részszerponton belül meghatározott, az ajánlatok elkészítése és értékelése során figyelembe veendő támpont, és nem pedig rész-, illetve alszerpont volt. Ezt támasztja alá az is, hogy ajánlatkérő nem rendelt mellé súlyszámot. Ezen támpontok, vizsgálati elemek (A-G) funkciója az volt, hogy a 2. részszerpont is objektív tényezőkön alapuljon: azaz ajánlatkérő előre rögzítette, hogy a 2. részszerpont kapcsán mely tényezőket fogja vizsgálni. Egyéb érdekelt előadta, jelen esetben szó sincs arról, hogy a részszerpontok/alszerpontok ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményeznék, ezért fogalmilag is kizárt a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontjának megsértése, ugyanis a négy részszerpont más és más ajánlati elemet vizsgál. Ajánlatkérő a D. vizsgálati elem (támpont) alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlattevők mekkora (azaz hány m<sup>2</sup>) közterületet vesznek igénybe. Azonban a közterület igénybevételevel kapcsolatos egyéb hibákat az organizációs hibák körében vette figyelembe. Tehát nem is ugyanazon ajánlati elemről van szó.

Megjegyezte, hogy kérelmező beadványában a korábbi eljárás során történt értékelés megállapítása irreleváns, különös tekintettel arra a tényre, hogy a jelenlegi eljárásban értelemszerűen a jelen ajánlati felhívás, illetve a tárgyalás dokumentumai szerinti feltételeknek megfelelő organizáció és műszaki ütemterv kidolgozása vált szükségessé, amely - például az A-L-S Konzorcium esetén -

egy teljesen új (átdolgozott) organizációs és műszaki ütemterv összeállítását eredményezte.

Egyéb érdekelt rögzítette, hogy a kérelmező akként nyilatkozott, hogy nem támadja az ajánlattételi felhívás és dokumentáció bírálati módszer alkalmazására vonatkozó előírásait, mivel e körben kérelme elkésett lenne. Álláspontja szerint a kérelmező által vitatni kívánt módszer (szakmai zsűri munkamódszere) jogsértő voltának megállapítására nyitva álló határidő lejárt, hangsúlyozva, hogy ajánlatkérő a bírálat során nem követett el jogsértést.

Egyéb érdekelt álláspontja szerint továbbra sem egyértelmű a bírálati módszer jogsértő alkalmazásával kapcsolatos kérelmezői előadás, kérelmező többlettartalommal kívánja felruházni a Kbt. kógens rendelkezéseit a jogsértés megállapíthatósága érdekében. Kvázi részszerpontként/alszerpontként hivatkozik olyan tartalmi elemekre, amelyek önmagukban nem kerültek értékelésre, így azon túl, hogy tartalmilag sem helyénvalóak ezen kérelmezői hivatkozások, közbeszerzés jogilag sem helytállóak.

A kérelmező által csatolt az organizáció értékelésének szakmai megállapításait egyéb érdekelt csak a kérelmező saját szubjektív véleményeként tudja értékelni, amely álláspontja szerint alkalmatlan arra, hogy a jogorvoslati eljárásban bármely jogsértés alátámasztásául szolgáljon.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében kizárólag a saját ajánlatával, az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozásának értékelésével kapcsolatosan tett megállapításokat az ajánlatkérő esetleges jogsértésére, azonban a többi ajánlattevő ajánlatának értékelését e körben nem kifogásolta, így álláspontja szerint a legutóbbi észrevételében elkésetten hivatkozik más ajánlatok értékelésével kapcsolatos jogsértésekre.

## 6. kérelmi elem

Egyéb érdekelt előadta, hogy ajánlata az ajánlatkérő által megküldött „Az Ajánlatkérő álláspontja a tárgyalásokon elhangzott műszaki javaslatokról” tárgyú dokumentumban foglaltak figyelembevételével került összeállításra, melyben ajánlatkérő nyilatkozik azokról a tárgyalásokon elhangzott műszaki javaslatokról, melyeket elfogadott, illetve elfogadhatónak ítélte meg. A kérelmező által konkrétan kifogásolt fan-coil készülékek ezen dokumentum az épületgépészet fejezet 3. pontja, a szivattyúk a 4. pontja és a légfüggöny az 1. pontja alapján került meghatározásra.

Kérelmező és ajánlatkérő egybehangzóan akként nyilatkozott a jogorvoslati tárgyaláson, amelyet kérelmező észrevételében írásban is megerősített, hogy a közbeszerzési eljárás során tartott műszaki tárgyaláson elhangzott, és jegyzőkönyvben szereplő elemek a dokumentáció részét képezik. Azon műszaki megoldások, melyeket ajánlatkérő a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítve a műszaki dokumentáció részévé tett, nem igényelnek további nyilatkozatot, megerősítést, tekintettel arra is, hogy ettől a végleges műszaki tartalomtól,

amely ezen tárgyalások lezárásával alakult ki, az egyéb érdekelt ajánlata nem tért el, így logikailag is helytelen a kérelmezői felvetés.

Azaz az A-L-S Konzorcium a fentiek alapján kizárólag olyan műszaki megoldásokat vett figyelembe ajánlatának összeállításakor, melyeket ajánlatkérő a tárgyalás során megvizsgált és tervezői, szakértői állásfoglalás figyelembevételével elfogadott, így azok a műszaki leírás részévé váltak.

A fentiek alapján egyéb érdekelt ajánlatában nincs a kérelmező által hivatkozott ellentmondás.

#### 7. kérelmi elem

Az eszközökhöz rendelt igazolási mód szerint, ha nem az ajánlattevő saját tulajdonában van az adott gép, eszköz, akkor csatolni kell a(z)

- ajánlattétel időpontjában már meglévő
  - bérleti szerződést, amely alapján
  - az adott eszköz a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz rendelkezésre áll.
- A csatolt iratokat átnézve megállapítható, hogy mindhárom feltétel teljesül:
- 2010. december 20. ill. 28. keltezésűek a megállapodások,
  - tartalmánál fogva bérleti szerződésről van szó (ugyanis mindegyik olyan kétoldalú megállapodás, melyben a felek egy adott dolog használatára vonatkozó jognak: ideiglenes átengedése felől rendelkeznek)
  - mindegyik megállapodás tartalmazza azt a kitételt, hogy az adott eszköz a teljesítési határidő lejártáig rendelkezésre áll.

A nyilatkozatokat (szerződéseket) mindig a tartalmuknál fogva (és nem elnevezésük alapján) kell megítélni: mindegyik olyan kétoldalú megállapodást takar, amelyben a felek egy adott dolog használatára vonatkozó jognak ideiglenes átengedése felől rendelkeznek, tehát bérleti szerződésről van szó. A Ptk. nem szab tartalmi követelményt a bérleti szerződéssel kapcsolatban a szerződéskötési szabadságra figyelemmel. Lényeg, hogy a felek konszenzusa kitűnjön a szerződésből, ami jelen esetben maradéktalanul teljesült. Egyéb érdekelt hangsúlyozta továbbá, hogy kétoldalú megállapodásokról van szó, ezzel szemben az erőforrás szervezet Kbt. 65. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozata egy egyoldalú nyilatkozat.

Amennyiben azonban a csatolt bérleti szerződés mégsem felelne meg az előírásoknak, úgy annak az az egyenes következménye, hogy ajánlatkérő hiánypótlás keretében pótolhatja a bérleti szerződést (alkalmassági feltétel igazolására történő felhívás), és nem pedig az, hogy a bérbeadó társaságokat erőforrás szervezetnek minősíti. Az irat esetleges nem megfeleléséből nem lehet automatikus következtetni az érintett társaság tényleges pozíciójára nézve. Mindezek alapján megítélése szerint az alkalmassági előírást a felhívásnak megfelelően igazolta az A-L-S Konzorcium.

A kérelmező észrevételében szereplő, a bérleti jogviszony természetével kapcsolatos levezetés alapján az a jogilag nem helytálló következtetés vonható

le, hogy a szerződő felek a jövőre nézve nem állapotodhatnának meg egy eszköz bérletéről.

E körben ismételten hangsúlyozta egyéb érdekelt, hogy az ajánlatkérő írta elő a bérleti szerződés kötelező tartalmi elemeként azt a kitétel, hogy az adott eszköz a teljesítési határidő lejártáig kell, hogy rendelkezésre álljon, valamint azt is, hogy erről a feleknek nyilatkozni kell a szerződésben.

A fentiekén túlmenően az egyéb érdekelt álláspontja, hogy a Kbt. értelmező rendelkezései alapján a bérbeadók egyértelműen alvállalkozónak minősülnek, ugyanis a gépekhez kapcsolódó kezelőszemélyzet (jelen esetben a teherfelvonó kezelője, a szállítójármű vezetője, az állványzat összeépítője, karbantartója) útján közvetlenül részt vesz a bérbeadó a teljesítésben.

A Kbt. előírásaival összhangban és a kiegészítő tájékoztatás 8. számú válasza alapján egyértelmű volt egyéb érdekelt számára, hogy a fenti alkalmassági feltételt 10% alatti alvállalkozóval kell igazolnia, mivel az alvállalkozó - fogalmi ismerve alapján - nem csak eszközt ad a teljesítéshez, hanem a feladat egy részét az ajánlattevő helyett maga végzi el, azaz a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz.

Mindezek alapján álláspontja az, hogy az A-L-S Konzorcium helyesen jelölte meg a bérbeadó cégeket 10 % alatti alvállalkozóként, és az előírt igazolási módnak is megfeleltek a csatolt megállapodások.

#### 8. kérelmi elem

Egyéb érdekelt előadta, hogy a pénzügyi ütemterve a műszaki előrehaladással összhangban került összeállításra, ezt cáfoló konkrét észrevétel, állítás kérelmező részéről nem merült fel. Általánosságban az ajánlatkérőnek arról kell meggyőződnie e tekintetben, hogy a pénzügyi teljesítés semmiképpen se haladja meg a műszaki előrehaladást. Egyebekben álláspontja szerint nem volt olyan ajánlatkérői előírás, mely szerint a számlázási ütemtervből ki kellene derülnie, hogy mely munkanemekre vonatkozik és azoknak az egyes részei mikor teljesülnek. A fentiekre tekintettel ezen előírás hiányában kérelmező felvetése sem vezethet ajánlat érvénytelenségéhez.

#### 9. kérelmi elem

A Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya által kiállított referencia kapcsán egyéb érdekelt a következőket adta elő.

Álláspontja szerint a hivatkozott referenciaigazolás megfelel az ajánlatkérői előírásnak, ugyanis műemlék épületről van szó. E körben hivatkozott a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 31. § (1) bekezdésére. Rögzítette, hogy a tárgyi ingatlant a kivitelezés megkezdése előtt a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a 460/1968/1/2007. számú határozatával (2007. évben) ideiglenes műemléki védelem alá helyezte, amelyet két KÖH határozattal igazolt. Rögzítette, hogy mindkét határozat hivatkozik a KÖH 460/1968/1/2007.

számú határozatára, amellyel az épület ideiglenes műemléki védelem alá lett helyezve.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 31. § (1), (3) és (4) bekezdése szerint a jogalkotó az ideiglenes műemléki védelem megadása pillanatától nem tesz különbséget az ideiglenes és a végleges műemlék épületek között. A fenti jogszabály, amely alapján az ideiglenes műemléki védelem alá helyezési határozat a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, kimondja, hogy az ideiglenes védelem alatt álló ingatlanokra a műemlékekre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A végleges védetté nyilvánítást a törvény 32. §-a szerint külön rendeletben teszi meg a jogalkotó.

A referencia tárgyát képező épület építési engedélye egyértelműen rögzíti, hogy a kivitelezés tárgyát képező épület műemléki védelem alatt áll.

Kérelmező észrevétele során levezett logikájából adódóan olyan épületet sem lehetne a referencia tárgyaként elfogadni, amely a kivitelezés időszakában műemlék volt, azonban valamilyen okból egy későbbi ajánlattételi felhívás kibocsátása időpontjában már törlésre került a műemléki nyilvántartásból.

Álláspontja szerint a fentiekből is minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a hivatkozott referencia tárgya műemlék épület.

Egyéb érdekelt csatolta az ideiglenes műemléki védelem alá helyezésre utaló KÖH határozatokat és a végleges műemléki védelem alá helyezésről szóló 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet kivonatát a nyilvántartott műemlék épületekről, amelyben szintén megtalálható a referenciaigazolásban megnevezett műemlék épület. A 460/113/2/2008 számú KÖH határozat szerinti építési engedély tárgyában rögzíti, hogy a kivitelezés tárgyát képező épület ideiglenes műemléki védelem alatt áll.

Rögzítette továbbá, hogy a felhívás nem tartalmaz olyan előírást, miszerint az ideiglenes jelleggel műemlékké nyilvánított épület, ne felelne meg az alkalmasság igazolására, továbbmenve olyan előírást sem, miszerint a kivitelezés során kell az épületnek végleges műemléki védelem alatt állnia.

A kérelmező állításával szemben az épület nem helyi védelem alatt állt, hanem ideiglenes műemléki védelem alatt, amelynek köszönhető, hogy ezen épületre ugyanazon szabályok vonatkoztak, mint a műemlék épületek kivitelezésére.

Mindezek alapján megítélése szerint az A-L-S Konzorcium nem követett el hamis adatszolgáltatást, amikor a fent körülírt épületet műemlék épületként jelölte meg a referenciaigazolásban.

A Párizsi Nagyáruházra vonatkozó referencia kapcsán egyéb érdekelt a következőket adta elő.

Akként nyilatkozott, hogy a kérelmező megfelelt annak a tényről, hogy a kérdéses referenciamunka tekintetében a Laki Épületszobrász Zrt.-vel együtt adott ajánlatot a megrendelő, azaz az ORCO Zrt. részére. Ekörben csatolta az ajánlattételi időszakban 2007. május 23. napján tett közös ajánlat mindkét fél

által aláírt kísérő levelét, amelyből álláspontja szerint minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező és Laki Épületszobrász Zrt., mint közös ajánlattevők/közös konzorciumban pályáztak és később nyerték el a tárgyi munkát. Tekintettel azonban arra, hogy a Konzorcium képviselőjére a kérelmező volt jogosult, a - kérelmező és a Laki Épületszobrász Zrt. által alkotott - Konzorcium nevében a kérelmező írta alá a szerződést az ORCO Zrt.-vel. Mindezeket támasztja alá a felek között 2007. szeptember 12. napján a tárgyi munkára létrejött Együttműködési megállapodás is, amelyben a felek azt rögzítik, hogy a tárgyi munkát társvállalkozókként végzik, az alvállalkozásba adást és az anyagbeszerzést is közös egyhangú döntésre alapítják és meghatározták a konzorciumi részesedésük arányát (60-40 %) is. Rögzítették továbbá, hogy „... mindkét fél a saját teljesítéséért felel. Ennek megfelelően a LAKI Épületszobrász Zrt. felel teljes mértékben a restaurálási munkák szerződészerű teljesítéséért, ...”. Ezen megállapodásban foglaltaknak megfelelően a generálkooperációkon a Laki Épületszobrász Zrt. tett/tehetett bármilyen felelős nyilatkozatot a restaurálási munkákkal kapcsolatosan közvetlenül a megrendelő ORCO Zrt. felé, továbbá egyedül és közvetlenül járt el az építési engedélyt kiadó Kulturális Örökségvédelmi Hivatal felé is a restaurálással összefüggő feladatokkal kapcsolatosan. Az is megállapítható, hogy a feleknek nem áll fenn kölcsönös és egyetemleges felelőssége, sem egymással, sem a megrendelővel szemben. Mindezek alapján a Kbt. 68. § (2) bekezdése csak a megrendelő/ajánlatkérő lehet jogosult a referencia igazolás kiállítására.

Egyébiránt megjegyezte, hogy álláspontja szerint a Kbt. 68. § (2) bekezdés olvasatában a szerződést kötő másik fél a megrendelő, ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.399/9/2010. sz. határozatában foglaltakra, amely alapján megállapítható, hogy a szerződést kötő másik fél a megrendelő aki az adott tevékenységet megrendelte, és nem feltétlenül az, aki a szerződésben szerepel. Megítélése szerint a referenciamunkát az ORCO Zrt. rendelte meg, ő a megrendelő, és mint ilyen, ő hivatott, jogosult a teljesítésről, illetve annak szerződészerű voltáról nyilatkozni.

Ekként az ORCO Zrt. jogosult volt a referenciaigazolást kiállítani, még abban az esetben is, ha a Laki Épületszobrász Zrt. konzorciumi tag nem volt közvetlenül szerződő fél, mivel a vállalkozási szerződést nevében a Konzorciumvezető kérelmező írta alá. Mindezek alapján álláspontja szerint az A-L-S Konzorcium nem követett el hamis adatszolgáltatást a tárgybani referenciaigazolás csatolása során.

Előadta, hogy a kérelmező azon nyilatkozata, mely szerint önálló fővállalkozóként vett részt a Párizsi Nagyáruház referenciamunka kivitelezésben, a becsatolt okiratokkal mindenben ellentétes. A Laki Épületszobrász Zrt., mint közös ajánlattevő által csatolt referenciaigazolás tekintetében 100%-os teljesítést a csatolt Együttműködési Megállapodás rendelkezéseire figyelemmel csak a restaurálási munkákra viszonyítottan

határozta meg a referenciát kiállító megrendelő/ORCO Budapest Zrt. Rögzítette, hogy azt nem állította, hogy a konzorcium nevében a vállalozási szerződést nem a kérelmező kötötte volna meg a megrendelővel, sőt az is nyilvánvaló ezen konstrukcióban, hogy magának a Laki Zrt.-nek is szerződéses jogviszonyt kellett létrehozni a kérelmezővel. A fentiek azonban álláspontja szerint nem változtatnak a konzorcium létén, az együttműködési megállapodásban foglaltakon és azon, hogy csak és kizárólag a megrendelő jogosult referenciaigazolást kiadni a Laki Zrt. konzorciumi tag részére.

Hivatkozott továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjára, amely alapján megállapítható, hogy a Kbt. csak a releváns - a közbeszerzési eljárás eredményét befolyásoló és szándékos magatartást tanúsító - hamis adatszolgáltatás miatt írja elő a kizárást.

Az A-L-S Konzorcium és a referenciát szolgáltató konzorciumi tag a Laki Épületszobrász Zrt. ilyen magatartást nem tanúsított, a referenciák csatolása és jelen nyilatkozata megtétele során is abban a tudatban volt/van, hogy az azokban foglalt lényeges, releváns adatok a valóságnak megfelelnek, minden referencianyilatkozat és igazolás esetében.

Mindkét referenciaigazolás esetében hangsúlyozta, hogy a 62. § kógens feltételei nem állnak fenn, mivel a becsatolt referenciaigazolások alapján az ajánlattevő rendelkezett az alkalmassági feltételeknek megfelelő referenciával.

Álláspontja szerint az ajánlatban becsatolt referenciaigazolással az A-L-S Konzorcium és annak tagja a Laki Épületszobrász Zrt. semmiféle előnyre nem tett szert, az adatszolgáltatása nem befolyásolta a közbeszerzési eljárás eredményét.

Egyéb érdekelt tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a kérelmező és Laki Épületszobrász Zrt. között 2007. szeptember 12. napján létrejött Együttműködési megállapodás, valamint 2007. május 23. napján tett közös ajánlat kísérőlevele üzleti titkot tartalmaz, ezért kérte ezen okiratok zártan kezelését.

#### 10. kérelmi elem

Kérelmező kifogásolta a Swietelsky Magyarország Kft. által a kizáró okok körében tett nyilatkozta és a közjegyzői tanúsítás dátumának egyezőségét.

Egyéb érdekelt hivatkozott a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 111. § (1) és (2), valamint 139. § (1) - (4) bekezdéseire, amely jogszabályi rendelkezésekből álláspontja szerint látható, hogy a ténytanúsító okiratban a közjegyző nem az okirat tartalmát vizsgálja, hanem e tekintetben záradéki formában közhitelesen tanúsítja bizonyos tények, jelen esetben az aláírás megtörténtét. Egyéb érdekelt esetében a közjegyző a záradékban azt tanúsítja, hogy a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot - függetlenül annak kiállítási dátumától - Keszei Imre és Bánosi Csaba Péter, mint a Swietelsky



Magyarország Kft. igazolt képviselői előtte írták alá 2010.12.22. napján. Valóban elírás történt a nyilatkozatminta kiállítási dátuma tekintetében, mely elírás mind a Swietelsky Magyarország Kft. képviselőinek, mind a közjegyzőnek elkerülte a figyelmét.

Hangsúlyozta azonban, hogy mindkét dátum megfelel az ajánlati felhívásban foglalt követelményeknek, azonban jelen esetben ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálnia, hogy a nyilatkozatminta tartalma megfelel-e a Kbt. hatályos rendelkezéseinek, továbbá, hogy a nyilatkozatot tevő személyek ezt közjegyző előtt személyesen írták-e alá.

Az ajánlat 21-22. oldalán becsatolt igazolás a fenti követelményeknek megfelel, az adott eljárás vonatkozásában lett kiállítva, továbbá a közjegyzői záradék tartalma egyértelműen rögzíti a nyilatkozatminta aláírásának a tényét.

#### 11. kérelmi elem

Egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a banki igazolásnak a felhívás vonatkozó előírása szerint csak akkor kellett információt nyújtania a hitelkapcsolat megfelelőségéről, amennyiben ilyen kapcsolatban állnak/álltak a felek. Továbbmenve a felhívás olyan előírást nem tartalmaz, hogy arról is nyilatkozni kellene, hogy ha a felek között nem áll/állt fenn hitelkapcsolat.

Amennyiben azonban a banki igazolásban az olvasható, hogy „Kapcsolatunk problémamentes „, úgy az minden banki kapcsolatra értelmezendő. A banki és az ügyfél között fennálló kapcsolat egyéb megjelölése nélküli nyilatkozat a bank és ügyfele közötti minden kapcsolatot átfog, így ennél teljesebb megfogalmazás nem is lehetséges, tekintettel arra, hogy ezen kapcsolat szűkítése pl. bankgarancia kapcsolat ennél csak szűkebb megfogalmazást tesz lehetővé.

Mindezekre tekintettel álláspontja szerint a Laki Épületszobrász Zrt. vitatott banki igazolása mindenben megfelel az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak.

Egyebekben egyéb érdekelt előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati eljárás során előterjesztett észrevétele a Döntőbizottság által rendelkezésre bocsátott határidőn túl érkezett meg egyéb érdekelt részére, erre figyelemmel álláspontja szerint a Döntőbizottságnak ezen észrevételben esetlegesen új kérelmi elemként felmerülő állítások figyelmen kívül hagyásával kell meghoznia a Döntését.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmi elemeinek egy részét abban a kontextusban minősíti jogsértőnek, hogy a korábbi nyílt eljárás során keletkezett okiratokkal, ajánlatkérői döntésekkel veti össze, abból kiindulva hogy ezen korábbi eljárást tekinti etalonnak, amely álláspontja szerint semmilyen körülmények között nem képezheti alapját jelen eljárás során esetlegesen megállapítható jogsértéseknek. Ad absurdum az is lehetséges, hogy az ajánlatkérő korábbi nyílt eljárása során keletkezett okiratai és meghozott döntései voltak jogsértőek, így ezekből jelen eljárásra vonatkozó megalapozott jogsérelmet levezetni logikailag is teljességgel hibás elgondolás.

Összegezve rögzítette, hogy megállapítható, az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlatok értékelése során, az A-L-S Konzorcium ajánlata mindenben megfelel a Kbt.-nek, a felhívás, valamint a dokumentáció előírásinak.

A **HMR Zeneakadémia Konzorcium, egyéb érdekelt** észrevételében a megalapozatlan kérelem elutasítását kérte.

Az ajánlatok elbírálásával összefüggésben (2-5. kérelmi elem) a következőket adta elő egyéb érdekelt.

Álláspontja szerint ajánlatkérő az ajánlati felhívásában az ajánlatok bírálati szempontját a Kbt. 57. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek megfelelően, jogszerűen határozta meg. Az ajánlatok bírálati szempontjainak meghatározásánál és az ajánlatok bírálata során ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 57. §, 87. §, 90. §, 91. § és az 1. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseit, a zsűri értékelési módszerének ismertetése során nem kerültek új értékelési módszerek meghatározásra, illetve ajánlatkérő a tárgybani értékelési módszert nem egészítette ki és nem módosította a bírálat során.

Az ajánlattételi dokumentáció 2. részszerpont értékelésére vonatkozó, kérelmező által hivatkozott rendelkezései nem tartalmazzak a szakmai zsűri javaslatának kidolgozására vonatkozó rendelkezéseket. A hivatkozott rendelkezések csupán arra vonatkozóan tartalmazzak előírásokat, hogy az ajánlatkérő a szakmai zsűri javaslatára mely szempontok alapján és milyen módon értékeli az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottságát, minőségét, összhangját a pénzügyi-műszaki ütemtervvel.

Álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseinek és az ajánlattételi dokumentáció 3.8. pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően értékelte a 2. részszerpontot.

Egyéb érdekelt megjegyezte, hogy a szakmai zsűri helyesen, az ajánlati dokumentáció 3.8. pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően, az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága, minősége, összhangja a pénzügyi-műszaki ütemterv körében vizsgálta a közterület foglalás paramétereit. Előadta, hogy sem az ajánlati felhívás, sem pedig az ajánlattételi dokumentáció nem tartalmaz a szakmai zsűri javaslatára alapján az ajánlatok ajánlatkérő általi sorba rendezésére vonatkozó szempontrendszer, előírásokat. Megjegyezte egyúttal azt is, hogy a kérelmező a 2. részszerpont értékelése során - nyilatkozatával ellentétben - második helyezett lett ajánlatkérő összegzése alapján.

12. kérelmi elem

Az ajánlattételi dokumentáció mellékletét képező különös szerződéses feltételek Kérelmező által hivatkozott 14.2. pontja előírja, hogy az előleget az utolsó részszámlából kell levonni.

A közös ajánlattevők ajánlatának 31. oldalán a HMR Zeneakadémia Konzorcium elnevezésű közös ajánlattevők az előleget a 16. számú részszámlájából vonják le.

A FIDIC ajánlatkérő által hatályon kívül nem helyezett 11.9. pontja alapján a vállalkozó kötelezettségeinek teljesítését nem lehet befejezettnek tekinteni mindaddig, amíg a mérnök ki nem adja a vállalkozónak a teljesítési igazolást, rögzítve azt a dátumot, amelyen a vállalkozó teljesítette a szerződés szerinti összes kötelezettségét. A mérnök 28 napon belül a hiba bejelentési időszak (azaz a jótállási időszak) legutolsó lejártai napja után köteles kiadni a teljesítés igazolást.

Egyéb érdekelt álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a FIDIC 11.9. pontja szerint a végszámla kizárólag a „Hiba Bejelentési Időszak” letelte után kiadandó „Teljesítési Igazolás” birtokában nyújtható be, a műszaki átadás-átvételi lezárása időpontjában benyújtandó számla az utolsó részszámlának minősül.

Ugyan a 11.9. pont szerinti időpontban pénzügyi kifizetés nem történik, csupán a jótállási bankgarancia kerül felszabadításra, azonban a FIDIC szabályrendszere szerint a fent hivatkozott „Teljesítési Igazolás” kiadása a tényleges végszámla benyújtásának feltétele.

### 13. kérelmi elem

Egyéb érdekelt álláspontja szerint HMR Zeneakadémia Konzorcium elnevezésű közös ajánlattevők ajánlatának 1410. oldalán becsatolt együttműködési megállapodás megfelel az ajánlattételi dokumentáció 3.4.13. pontjának, így tartalmazza az egyes, a megállapodásban részt vevő ajánlattevők közötti feladatmegosztás bemutatását is.

### 14. kérelmi elem

Egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlati felhívás 13.2.2) pontja alapján kizárólag gépjárművek vonatkozásában rendelkezik úgy, hogy a forgalmi engedély másolatát ajánlatkérőnek ajánlatához csatolnia kell. Előadta, hogy sem a daru, sem a kompresszor, sem a teherlift, sem pedig a guruló állvány nem minősül gépjárműnek, így a HMR Zeneakadémia Konzorcium elnevezésű közös ajánlattevők ajánlatának 557-587. oldalain megnevezett teljesítéshez rendelkezésre álló gépek tekintetében az ajánlati felhívás hivatkozott pontja alapján nem kellett forgalmi engedélyt vagy hatósági engedélyt csatolni.

### 15. kérelmi elem

Egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlati felhívás 24.11. pontja alapján a végszámla a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásakor (véghatáridőt megelőző 60. napon) nyújtható be.

A HMR Zeneakadémia Konzorcium elnevezésű közös ajánlattevők műszaki ütemterve összhangban van a pénzügyi ütemtervvel, továbbá megfelel az ajánlati felhívás 24.11. pontjában foglalt rendelkezéseknek.

A HMR Zeneakadémia Konzorcium elnevezésű közös ajánlattevők ajánlatában a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja 2012.08.31. napja, a végszámla benyújtásának időpontja pedig az ajánlati felhívás 24.11. pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően ugyancsak 2012.08.31. napja. A kötelező 60 napos próbaüzem kezdete az ajánlati felhívás 24.11. pontja alapján a műszaki átadás-átvételt követő nap, azaz 2012.09.01. napja.

#### 19. kérelmi elem

A kérelmező által hivatkozott jogsértés egyéb érdekelt álláspontja szerint az eljárást lezáró érdemi döntés meghozatalával összefüggésben nem releváns. Tekintettel a kérelmező által vélelmezett szabálysértés súlyára és jellegére egyéb érdekelt álláspontja szerint a Kbt. 340. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések nem alkalmazhatók.

#### 20. kérelmi elem

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás kérelmező által hivatkozott 11. pontjában, valamint az ajánlattételi dokumentáció kérelmező által hivatkozott 3.8. pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően értékelte a megajánlott többlet jótállási időt (hónap), tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által előírt minimum időtartamon felüli vállalást értékelte.

Habár a HMR Zeneakadémia Konzorcium elnevezésű közös ajánlattevők ajánlatának - a FIDIC szerződésminta részét képező - függelékében értelemszerűen a 36 hónapos többlet jótállás és a 12 hónapos, a Ptk. 248. § szerint jótállás időtartamát együttesen 48 hónapban jelölte meg, ajánlatkérő azonban csupán a fent részletezett megajánlott többlet jótállási időt értékelte.

***További egyéb érdekelt*** az eljárásban nyilatkozatot nem tettek.

Kérelmező iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az A-L-S Konzorcium által üzleti titoknak nyilvánított 2007.09.12-én kelt együttműködési megállapodás és 2007.05.23-i közös ajánlat kísérőlevele tekintetében.

A Döntőbizottság ekörben nyilatkozattételre felhívta az A-L-S Konzorciumot, aki akként nyilatkozott, hogy értetlenül áll a kérelmező iratbetekintési kérelme előtt, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás során becsatolt, üzleti titokká nyilvánított dokumentumok a kérelmezőnél is rendelkezésre állnak, különös tekintettel arra, hogy kérelmező, mint akkori konzorciumi partner ezen okiratokon aláíró félként szerepel. Meglátása szerint az üzleti titok megítélése tárgyában jelen esetben nem a Kbt. 73. §-a, hanem a polgári jog vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Egyrészt, mivel az üzleti titokká nyilvánított

dokumentumokat az A-L-S Konzorcium nem ajánlata részeként, hanem a jogorvoslati eljárás során nyújtotta be, másrészt mivel ezen dokumentumok a bírálati szempont alapján nem kerültek értékelésre. Tekintettel arra, hogy a kérelmező és további egyéb érdekelt nemcsak jelen eljárás tekintetében versenytársai egymásnak, aránytalanul súlyosan sérülne a Laki Épületszobrász Zrt. ajánlattevő üzleti érdeke, amennyiben harmadik felek betekintést nyernének az üzleti titokká nyilvánított dokumentumokba. Harmadik személyek az iratbetekintés alkalmával olyan részletes információkhoz jutnának, amelyek titokban maradásához a Laki Épületszobrász Zrt.-nek, mint konzorciumi tagnak versenyképessége megőrzésére tekintettel a piacon maradáshoz szükséges elemi érdeke fűződik. Mindezek alapján a kérelmező tekintetében az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok szerződő félként való részvételére tekintettel nem értelmezhetőek, mivel magának a kérelmezőnek is teljes körű ismeretei vannak ezen okiratok tartalmáról, így jogorvoslati jogaiban sem lehet ezen okból akadályozott. Harmadik személyek tekintetében (további egyéb érdekelt) az iratbetekintés kizárásának ezen feltétele (azaz kérelmezett üzleti érdekeinek aránytalanul súlyos sérelme) kétségtelenül fennáll. Az iratbetekintés kizárása nem akadályozhatja kérelmezőt a jogorvoslati joga gyakorlásában, mivel ezen dokumentumok a kérelmező rendelkezésére állnak. Kérte, hogy a jogorvoslati eljárás során üzleti titoknak nyilvánított együttműködési megállapodás és közös ajánlat kísérelő levél tekintetében ne engedélyezze az iratbetekintést.

A Döntőbizottság D.299/25/2011. számú végzésében kérelmező részére az iratbetekintést engedélyezte.

Az iratbetekintés alapján benyújtott észrevételében **kérelmező** rögzítette, hogy kérelmező és a Laki Épületszobrász Zrt. az ajánlatot a Párizsi Nagyáruház restaurátori munkáira közösen adta, de a közösen tett ajánlat nem vonatkozott a teljeskörű kivitelezési munkálatokra. Sérelmezte, hogy az Együttműködési megállapodás a kérelmező részéről aláírásra került, de a Laki Épületszobrász Zrt. által aláírt példányt nem kapott, iratbetekintési kérelmét is azért terjesztette elő, mert az együttműködési megállapodás mindkét fél által aláírt példányával nem rendelkezett. Akként nyilatkozott, hogy a Párizsi Nagyáruház kivitelezési munkái során a Laki Épületszobrász Zrt. ténylegesen a kérelmező alvállalkozójaként működött közre. Ezt igazolja az a tény is, hogy a kérelmező adta ki a teljesítésigazolást a Laki Épületszobrász Zrt. részére, és a Laki Épületszobrász Zrt. a restaurátori munkákról szóló számláját a kérelmező részére nyújtotta be. Ezek alapján megállapítható, hogy a Laki Zrt. közvetlen szerződéses viszonyban nem állt az ORCO Zrt.-vel, továbbá a Párizsi Nagyáruház kivitelezési munkálatai során folyamatosan vitatta az Együttműködési megállapodás létrejöttét. Egyebekben előadta, hogy az Együttműködési megállapodás 1. pontja kifejezetten rögzíti, hogy a tárgyi kivitelezésre vállalkozási szerződést a kérelmező kötötte, amely tény a

megállapodás múltbéli tényként rögzít, így a Laki Zrt. kizárólag alvállalkozóként működhetett közre a teljesítésben. Ezt igazolja az a tény is, hogy a Laki Zrt. alvállalkozói szerződést kötött a kérelmezővel. Az ORCO Zrt.-vel megkötött vállalkozói szerződés nem tesz említést arról, hogy a kérelmező a Laki Zrt.-t társvállalkozóként vonta volna be a kivitelezésbe. A csatolt vállalkozási szerződés nem említi, hogy a kérelmező konzorciumvezetőként a Laki Zrt. nevében eljárva kötötte volna meg a vállalkozási szerződést. Kérelmező rögzítette a Laki Zrt. a kérelmezőtől meg sem kísérelte referenciaigazolás megkérését.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívása 2010.12.07. napján került az ajánlattevők részére megküldésre, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. 2010.12.07. napján hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság - az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképeségi kifogásra is figyelemmel - először azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának az eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárásban négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította, a kérelmező az ajánlatára a harmadik legmagasabb pontszámot kapta.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ki jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására: „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.”

A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslati kérelem előterjesztésének a jogát, hogy a vélelmezett jogsértő tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából tehát a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

A Döntőbizottság előjáróban a következőket kívánja rögzíteni. A Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít az 1. §-ban. Ezek az alapelvek a verseny tisztasága és nyilvánossága, továbbá az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye.

A Kbt. ugyanakkor rögzít bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre.

A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben a bírálati szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesek legyenek.

A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlattevőként vett részt a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban, melyből következően a Kbt. 323. § (1) bekezdése felhatalmazza jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

Az ajánlattevőnek joga, jogos érdeke fűződik a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlata érvényességének, illetve az eljárás jogszerű eredményének a megállapításához, ezért kérelmező ügyfélképességét az eljárásban nyertes ajánlatot tett A-L-S Konzorcium, illetve a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, a HMR Zeneakadémia Konzorcium vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította.

A Döntőbizottság álláspontja ugyanakkor az, hogy nem áll fenn a kérelmező ügyfélképessége a Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával összefüggésben. Kérelmező harmadik, a Zeneakadémia Konzorcium a negyedik összességében legelőnyösebb ajánlatot tette az eljárásban. A Zeneakadémia Konzorcium ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kérelmező kedvezőbb helyzetbe nem kerülhet.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem nem az arra jogosulttól származik.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint „A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására”.

A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával kapcsolatos 16-18. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján az eljárást megszüntette, figyelemmel a Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontjára.

Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kérelmező további jogorvoslati kérelmi elemeit, az ajánlatkérő és az egyéb érdekelték elkésztési kifogásaira figyelemmel az egyes kérelmi elemeknél megvizsgálva az eljárásjogi feltételeket.

Az 1. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket rögzíti.

A Kbt. preambuluma a következőket mondja ki: „Az Országgyűlés a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében - összhangban a közbeszerzések terén nemzetközi szerződéseinkkel és az Európai Közösség jogszabályaival - a következő törvényt alkotja”.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy „A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát”. A (3) bekezdés kimondja, hogy „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára”.

A Kbt. 126. §-a kimondja, hogy „A tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni”.

A Kbt. 57. § (1)-(4) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok bírálati szempontját.



(2) Az ajánlatok bírálati szempontja a következő lehet:

- a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy
- b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

(3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszempontokat;

b) részszempontonként az azok súlyát meghatározó - a részszempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszempont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszempontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

a) a részszempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága;

b) a részszempontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszempontját;

c) a részszempontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság-költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka);

d) a részszempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a nem mennyiségi módon értékelhető részszemponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszemponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

f) a részszempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.”

Kérelmező ezen kérelmi elemében a közpénzek észszerű felhasználására vonatkozó, a preambulumban rögzített alapelv sérelmét látta megállapíthatónak,

tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlat a legkedvezőbb ajánlati árnál mintegy 120 millió forinttal, míg a korábbi nyílt eljáráshoz képest mintegy 600 millió forinttal volt magasabb.

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 125. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást folytatott le, amely eljárás a Kbt. 124. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben alkalmazható, azaz akkor, ha a nyílt eljárás a Kbt. 92. § b) vagy c) pontja alapján eredménytelen volt, feltéve, hogy a felhívás, és a dokumentáció feltételei időközben lényegesen nem változtak meg.

A Döntőbizottság utal továbbá arra is, hogy jelen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ugyan következménye a nyílt eljárásnak, illetve annak eredménytelenségének, de egy attól elkülönült, önálló eljárás. Ajánlatkérő mindig az adott eljárásban érkezett érvényes ajánlatot tett ajánlattevők ajánlatai közül köteles megállapítani a nyertes személyét. Így a kérelmező korábbi nyílt eljárással összefüggésben tett megállapításai jelen jogorvoslati eljárásban relevanciával nem bírnak.

A Kbt. 57. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mi lehet az ajánlatok bírálati szempontja: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás vagy az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja szerint kívánta elbírálni.

A Kbt. azt a kötelezettséget támasztja az ajánlatkérők felé a Kbt. 57. § (4) bekezdésében, hogy amennyiben az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját választják, úgy az egyes részszerzőpontok között az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját adják meg, ezen túl a Kbt. a részszerzőpontok meghatározásához iránymutatást ad, de nem rögzíti, hogy mely részszerzőpontokat, és milyen súlysúly szám alkalmazása mellett kell megadni az egyes eljárásokban abban az esetben, ha az ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja szerint kívánja kiválasztani.

A korábbi nyílt eljárás bírálati szempontja a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás bírálati szempontjával megegyezett, ajánlatkérő ugyanazon részszerzőpontok és súlysúly számok alapján kívánta kiválasztani az összességében legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőt, az eljárás nyertesét.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat részszerzőpontjai és az azokhoz fűzött súlysúly számok kapcsán nem került jogorvoslati kérelem benyújtásra. Az ajánlati kötettség a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseire az eljárásban bekövetkezett, ajánlatkérőnek a felhívásban foglalt bírálati szempontrendszer kapcsán kellett megállapítania az eljárás nyertesének a személyét.

A fentiekre figyelemmel, mivel ajánlatkérő az eljárás nyertesét az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja alapján kívánta kiválasztani és a felhívás rendelkezéseire az ajánlati kötöttség bekövetkezett, továbbá, hogy az előzményi nyílt eljárás a jelen eljárástól elkülönült, önálló eljárás, nincs helye - az ajánlatok bírálatának jogszerűségén túlmenően - annak vizsgálatának, hogy milyen ajánlati árat megajánló ajánlattevő lett az eljárás nyertese.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi elemét elutasította.

A 2. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

Kérelmező ezen kérelmi elemében a 2. részszerzőpont kapcsán azt kifogásolta, hogy az értékelési módszert ajánlatkérő módosította a bírálat során, ajánlatkérő nem a dokumentációban foglaltaknak megfelelően végezte el az ajánlatok értékelését. A kidolgozottsággal és a minőséggel szemben az organizációs és műszaki ütemtervek hibáit értékelte, amely hibák értékelése kapcsán a dokumentáció csökkenő pontkiosztásával ellentétes növekvő pontszámokat kaptak ajánlattevők. A pontkiosztás módszere kérelmező álláspontja szerint nem kizárólag az a matematikai módszer, amelynek alapján sorba rendezi az ajánlatkérő az ajánlatokat, hanem az ajánlat egyes elemeinek összetevőinek, tulajdonságainak a vizsgálata is. Kérelmező ezen kérelmi elem körében kérte, hogy a Döntőbizottság értékelje azt, hogy az összegezés értékelési része sok szubjektív megállapítást tartalmaz, illetve, hogy a kérelmező által benyújtott organizációs tervvel kapcsolatos ajánlatkérői megállapítások elnagyoltak, szakmailag sem helytállóak.

Az A-L-S Konzorcium egyéb érdekelt eljárásjogi kifogására figyelemmel a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy ezen kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező - amint azt az eljárás során tett több nyilatkozatában is megerősítette - a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseit nem támadja, hanem azt vitatja, hogy az ajánlatok értékelése, a szakmai zsűri munkamódszere nem a dokumentációban meghatározottnak megfelelően, illetve kérelmező ajánlatával összefüggésben nem objektív alapokon történt.

A kérelmező által vélelmezett jogsértésről a kérelmező az összegezés átvételével szerzett tudomást, ugyanis az összegezés részletezte a szakmai zsűri munkamódszerét, azt, hogy miképpen tett javaslatot az ajánlatok sorrendjére a szakmai zsűri.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A kérelem - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet”.

Ezen szakasz (4) és (5) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

„(4) A (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni

a) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

b) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

c) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról, illetőleg teljesítéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől számított harmincadik napot.

(5) A (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét;

c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, illetőleg ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.”

A Kbt. 323. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem.

Az eljárás eredményhirdetésére 2011.04.26. napján került sor, amely időponttól számított jogvesztő határidő 2011.05.06. napján járt le. Kérelmező ezen a napon a jogorvoslati kérelmét benyújtotta. Erre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem határidőben került benyújtásra, az nem elkésett, ezért azt a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg.

A Kbt. 90. § (1) bekezdése kimondja, „Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb”.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint „Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette”.

Először a Döntőbizottság rá kíván mutatni arra, hogy a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontja, valamint (4) és (5) bekezdése egy közbeszerzési eljárás előkészítésének folyamatára vonatkozik, arra, hogy miként kell meghatározni a bírálati szempontrendszerrel. A Döntőbizottság ismételt kiemeli, hogy a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseivel összefüggésben jogorvoslati kérelem benyújtásra nem került, arra bekövetkezett az ajánlati kötöttség. Ezért a Döntőbizottság azt vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően történt-e az ajánlatok bírálata.

A Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontjának a választása esetén az ajánlatkérő köteles megadni azt a módszert, amellyel megadja a ponthatárok közötti pontszámot, azzal, hogy az (5) bekezdés értelmében ezen módszer részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a 2. részszempont kapcsán a sorbarendezés módszerével kívánta megadni a ponthatárok közötti pontszámot. Az ajánlatok sorbarendezéséhez ajánlatkérő szakmai zsűri véleményét kérte. A dokumentáció rendelkezései alapján a szakmai zsűri az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottságát, minőségét, és a pénzügyi-műszaki ütemtervvel való összhangját értékelte akként, hogy a dokumentációban meghatározásra kerültek olyan jellemzők, amelyek alapján az ajánlatok kedvezőbbnek minősülnek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a dokumentáció arra vonatkozó rendelkezést nem tartalmazott, hogy a szakmai zsűri hogyan, milyen módszerrel kell, hogy értékelje az ajánlatok kidolgozottságát, minőségét, összhangját.

A szakmai zsűri az eljárása során az ajánlatok tekintetében hibákat jelölt meg, és az alapján tett javaslatot az ajánlatok 2. részszerpont alapján történő sorbarendezésére.

Akörben egyetértett a Döntőbizottság a kérelmezővel, hogy a szakmai zsűri eljárása is az ajánlatok értékelésének a része, mivel a szakmai zsűri véleménye alapján kerülnek az ajánlatok sorbarendezésre, ugyanakkor a szakmai zsűri eljárása és az ajánlatok pontozásának szakasza egymástól elkülönül. A szakmai zsűri értékeli a 2. részszerpontra tett megajánlásokat és az ajánlatok sorrendjére javaslatot tesz, majd ezt követően kerülnek kiosztásra a pontkiosztási módszer szerint az ajánlatokra adott pontok.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra, hogy az, hogy a szakmai zsűri a hibák csökkenő száma alapján rendezte sorba az ajánlatokat, nem ellentétes azon ajánlatkérői előírással, hogy a sorbarendezés során az 1. helyezett kapja a maximális pontszámot. Ugyanis arra vonatkozó előírást nem tett az ajánlatkérő, hogy milyen módszerrel fogja a zsűri sorbaállítani az ajánlatokat, amely alapján majd az ajánlatkérő osztja ki az egyes pontszámokat.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az organizáció és műszaki ütemterv kidolgozottsága és a minősége értékelhető akként is, hogy ajánlatkérő a negatívumokra, hiányosságokra mutat rá. Amennyiben kevesebb hiba, hiányosság található az egyes ajánlatokban az a tervek kidolgozottságára és magasabb minőségére utal.

Ajánlatkérő a dokumentációban, illetve az összegezésben részletesen rögzítette a vizsgálat módszertanát. A dokumentációban meghatározta azt, hogy az organizáció és műszaki ütemtervnek milyen tartalmi követelményeknek kell megfelelniük, ezen túl olyan tényezőket is rögzített, amelyek esetén az egyes ajánlatok kedvezőbb helyzetbe kerülnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szakmai zsűri az ajánlatok értékelését a fenti elvek mentén végezte el, az összegezésben rögzítésre kerültek a szakmai zsűri megállapításai, illetve a kedvezőbb helyzetet eredményező ajánlatkérői előírások alapján az ajánlatok rangsorolása is megtörtént.

A Döntőbizottság ismételten hangsúlyozza, hogy az ajánlatok értékelésével összefüggő ajánlatkérői előírások kapcsán, így különösen a szakmai zsűri igénybevételével összefüggésben jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra, erre vonatkozóan az ajánlati kötöttség bekövetkezett.

Ezen túl rögzíti a Döntőbizottság, hogy a szakmai zsűri igénybevételének célja az, hogy a vonatkozó ajánlattevői megajánlások szakmai szempontból kerüljenek megvizsgálásra, az ajánlatok egymással történő összehasonlítása szakmai szempontból történjen meg.

A szakmai bíráló eredménye az összegezésben valamennyi ajánlattevő esetében részletesen ismertetésre került, arra vonatkozóan nem rögzít előírást a Kbt., hogy az ajánlatkérőknek tételesen, az organizáció és ütemterv valamennyi elemével kapcsolatos álláspontjukat az összegezésben kell rögzíteniük. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem teszi a szakmai bírálóat megalapozatlanná, okszerűtlenné az, hogy pl. a szakmai zsűri azt a megállapítást teszi, hogy a „technológiai sorrend problémás”. A kérelmező által kifogásolt kifejezésekkel jelen esetben érzékeltethetőek voltak az egyes ajánlatok közötti különbségek.

A Döntőbizottság nem értett egyet azon kérelmezői megállapítással sem, hogy kérelmező esetében - a többi ajánlattevőtől eltérően - az organizációs terv hibái kerültek kiemelésre. E körben a Döntőbizottság utal arra, hogy pl. az A) pont körében a HMR Zeneakadémia Konzorcium és a Zeneakadémia Konzorcium esetében is rögzíti ajánlatkérő a hibákat, a B) pont kapcsán az A-L-S Konzorcium forgalomtechnikai tervének hiányosságai is rögzítésre kerülnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben a kérelmező ajánlatával kapcsolatosan rögzített hiányosságok fennállnak.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság nem állapított meg ajánlatkérő terhére jogsértést az ajánlatok 2. részszempont kapcsán történt értékelése körében.

A Döntőbizottság alapvető sérelmet sem állapított meg ezen kérelmi elem körében. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint amennyiben ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy ebben az esetben akkor állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapvető jogsérelmet valósít meg. A Döntőbizottság nem állapította meg azt, hogy ajánlatkérő megsértette volna a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó jogorvoslati kérelmet sem ítélte alaposnak.

A 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság először a következőkre mutat rá.

A felhívásban ajánlatkérő négy bírálói részszempontot határozott meg, amelyekhez alszempontot nem kapcsolt. Ezen túl ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta azt, hogy mely megajánlásokat fogja kedvezőbben értékelni a 2. bírálói részszempont körében.

A Kbt. 57. § (4) bekezdés e) pontja kifejezetten rögzíti, hogy „Nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a nem mennyiségi módon értékelhető részszemponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszemponttal összefüggő ajánlati elem

mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni”. Ajánlatkérő a dokumentációban a hét francia bekezdésben, amely hét francia bekezdést az összegezés A-G pontokba sorolt, illetve a műszaki ütemterv és organizációs terv minimális tartalmi elemeivel az ajánlati elem ezen összetevőit, tulajdonságait határozta meg.

Jelen esetben sem a kérelmező által hivatkozott közterület foglalás mértéke, sem pedig a restaurálási folyamat részletezettsége nem képezett részszerpontot vagy alszerpontot, azok pusztán a 2. bírálati részszerponttal összefüggő ajánlati elemnek egy-egy összetevői.

A Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontja alapján a részszerpontok nem eredményezhetik ugyanazon tartalmi elem többszöri értékelését.

Azon túl, hogy amint azt a fentiekben a Döntőbizottság már rögzítette, a bírálati szerpontrendszer meghatározása a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszához tartozik, és ekörben már bekövetkezett az ajánlati kötöttség. Rámutat arra a Döntőbizottság, hogy a kérelmező által példaként említett közterület foglalás, illetve a restaurálási folyamat részletezettsége vonatkozásában, miután azok sem nem részszerpontok, sem nem alszerpontok, az ajánlati kötöttség hiányában sem lehetne megállapítani a kétszeres értékelés tényét.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező ezen kérelmi elemét is elutasította.

A Döntőbizottság alapelvi sérelmet sem állapított meg ezen kérelmi elem körében. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint amennyiben ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy ebben az esetben akkor állapítható meg alapelvi sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg. A Döntőbizottság nem állapította meg azt, hogy ajánlatkérő megsértette volna a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó jogorvoslati kérelmet sem ítélte alaposnak.

A 4. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

A Kbt. 87. §-a a következőkről rendelkezik:

„(1) Ha az ajánlatnak a bírálati részszerpontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg



kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

A Kbt. 87. § (1) bekezdése abban az esetben teszi kötelezővé azt, hogy az ajánlatkérő adatokat, illetve indokolást kérjen, ha az a bírálati részszempontok szerinti ajánlati tartalmi elemet érinti. Az adott részfeladat ellátásra tervezett időtartam nem minősül részszempontnak, az az ajánlati elem egy bizonyos összetevője, jellemzője, ekörben pedig nem támaszt a Kbt. arra vonatkozó kötelezettséget az ajánlatkérők felé, hogy indokolást kérjenek az ajánlattevőktől.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet is elutasította.

A Döntőbizottság alapelvi sérelmet sem állapított meg ezen kérelmi elem körében. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint amennyiben ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy ebben az esetben akkor állapítható meg alapelvi sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg. A Döntőbizottság nem állapította meg azt, hogy ajánlatkérő megsértette volna a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó jogorvoslati kérelmet sem ítélte alaposnak.

Az 5. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő és egyéb érdekelt ezen kérelmi elemmel összefüggésben előterjesztett elkésettségi kifogásaira figyelemmel a Döntőbizottság ezen kérelmi elem kapcsán először azt vizsgálta meg, hogy a kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jogorvoslati kérelmében kérelmező megjegyezte, hogy az összegezésben szereplő, a kérelmező által benyújtott organizációs tervvel kapcsolatos ajánlatkérő által tett megállapítások amellet,

hogyan elnagyoltak, objektív tényekkel nem alátámasztottak, szakmailag sem helytállóak.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy a fenti megállapításait nem kéri önálló kérelmi elemként fenntartani, azt az ajánlatkérő új értékelési módszerével kapcsolatos kérelmi eleme részeként kéri, hogy vegye figyelembe a Döntőbizottság. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti kérelmezői kifogás a kérelmező saját ajánlatával összefüggésben került megfogalmazásra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező 2011.06.08. napján - a Döntőbizottsághoz 11:17-kor e-mail útján - érkezett észrevételében azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő az ajánlatokat szubjektíven és bizonyítható szakmai hibákat vétve értékelt, és rögzítette, hogy az ajánlatok egyes tartalmi elemeinek szakmailag helytelen és szubjektív értékelése (helyezés kiosztása) eredményezte azt, hogy a kérdéses részszempont tekintetében nem a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő kapta a maximális pontszámot.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme saját ajánlatával összefüggésben megfogalmazott kifogásokat önálló kérelmi elemként nem kérte értékelni, ezért a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az A-L-S Konzorcium és a HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlatával összefüggésben előterjesztett kifogások határidőben kerültek-e előterjesztésre.

A rendelkezésére álló iratok alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy kérelmező 2011.05.04. napján fejezte be az iratbetekintést.

A Kbt. 323. § (4) bekezdés b) pontja szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitvaálló határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A fentiek szerint az A-L-S Konzorcium és a HMR Zeneakadémia Konzorcium ajánlatának 2. részszempont körében tett vállalásai tekintetében 2011.05.04. napja tekinthető a jogsértés tudomásra jutásának, amelyre figyelemmel a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitvaálló határidő ekörben 2011.05.14. napján eltelt. A 2011.06.08. napján előterjesztett kérelmi elem erre figyelemmel a jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, ezért az elkésztnek minősül.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett”.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint „A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására”.

A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 5. kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 325.§ (4) bekezdése alapján az eljárást megszüntette, figyelemmel a Kbt. 325.§ (3) bekezdés c) pontjára.

Az A-L-S Konzorcium ajánlatával összefüggésben előterjesztett kérelmi elemek kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

A 6. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

A Kbt. 127. § (2)-(4) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) A tárgyalásos eljárásban nem áll fenn az ajánlattevőnek, illetőleg az ajánlatkérőnek a 76-78. § szerinti ajánlati kötöttsége, illetőleg - a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásban - az ajánlatkérőnek az ajánlattételi szakaszra vonatkozóan a 108. § (1) bekezdése és a 121. § (6) bekezdése szerinti ajánlati kötöttsége.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása nem járhat azzal, hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya, illetőleg feltételei olyan jellemzőjében, illetőleg körülményében tér el a közbeszerzés megkezdésekor [35. § (2) bekezdése] beszerezni kívánt beszerzési tárgytól, illetőleg megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé tárgyalásos eljárás alkalmazását, továbbá nem eredményezheti a bírálati szempont [beleértve az 57. § (3) bekezdés szerinti elemeket] megváltozását.

(4) A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 127. § (2) bekezdése által hivatkozott 76. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket. Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetőleg a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről e határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani. A határidő legkorábban a módosító hirdetmény feladásának napjától számított huszadik napot követő első munkanapon járhat le, kivéve ha ez az időpont korábbi, mint az eredeti ajánlattételi határidő, ekkor az

ajánlattételi határidőt nem kell módosítani. A módosított ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő ajánlattételhez”.

A Kbt. 128. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy „A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetőleg a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést”.

A tárgyalásos eljárások során az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésével áll be. Az ajánlati kötöttség beálltáig a felek a Kbt. 127. § (3) bekezdése szerinti keretek között szabadon tárgyalhatnak, e körben - mivel a Kbt. 76. §-a nem alkalmazandó - ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeket módosítsa.

Erre figyelemmel ajánlatkérőnek arra is lehetősége van, hogy módosítsa azt, hogy milyen gyártmányú termékeket fogad el az árazatlan költségvetésében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a tárgyalások során, 2011.01.27-én az árazatlan költségvetését akként módosította, hogy kiegészítette - egyebek mellett - a fan-coilok, szivattyúk és légfüggöny tekintetében az elfogadott gyártmányok megjelölését. A módosított gyártmányok az árazatlan költségvetés és így a dokumentáció részévé váltak. Tekintettel arra, hogy kérelmező a módosított árazatlan költségvetésben szereplő gyártmányokat ajánlotta meg, nem kellett az egyenértékűség vonatkozásában nyilatkozatot tennie, továbbá alternatív ajánlatot sem tett.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező 6. kérelmi elemét elutasította.

A 7. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság először ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg.

A felhívásban ajánlatkérő a következőket írta elő „saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni, az egyéb módon rendelkezésre álló eszközök igazolására az adott eszközre vonatkozó, az ajánlattétel időpontjában már meglévő bérleti szerződést kell csatolni, amely szerint a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére áll. Amennyiben ajánlattevő nem saját tulajdonú eszközt mutat be és nem is rendelkezik az eszközre nézve az ajánlattétel időpontjában már meglévő bérleti szerződéssel, úgy az eszköz felett rendelkezési joggal bíró személytől/szervezettől szükséges az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat

csatolása, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni”.

A dokumentációban ezen túl a következőkről rendelkezett:

„Ajánlatkérő akkor fogadja el rendelkezésre állónak a munkagépet, berendezést, ha az ajánlattétel időpontjában ajánlattevő már megkötött bérleti szerződéssel rendelkezik vagy az ajánlattétel időpontjában a nyilatkozat szerint az eszköz az ajánlattevő rendelkezésére áll. Amennyiben az ajánlattétel időpontjában ajánlattevő ezekkel a munkagépekkel, berendezésekkel bérleti szerződés vagy más jogviszony formájában még nem rendelkezik, akkor a munkagépek, berendezések tulajdonosa erőforrás szervezetnek minősül, és a Kbt. 65. § (3)-(4) bekezdése szerint kell eljárnia ajánlattevőnek.”

Ajánlatkérő előírásai alapján az ajánlattevőknek abban az esetben, ha nem rendelkeznek bérleti szerződéssel egy arra vonatkozó nyilatkozatot kellett csatolniuk, amely szerint a teljesítési határidőig az adott eszköz az ajánlattevők rendelkezésére áll. Ebben az esetben az eszközök tulajdonosa erőforrás szervezetnek minősül.

A nyertes ajánlattevő a teherfelvonó kapcsán bérleti szerződést csatolt, a bérbeadót a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja alapján alvállalkozóként jelölte meg, amely nyilatkozatban a teherlift került megjelölésre. Emellett csatolásra került a bérbeadó nyilatkozata arról, hogy a vonatkozó eszközt az egyik közös ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

A homlokzati állvány és a 10 tonnás szállító jármű tekintetében előszerződés és szándéknyilatkozat is csatolásra került. Mindkét eszköz kapcsán a bérbeadó a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként került megjelölésre.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint „alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,
- b) azon személyt vagy szervezetet, aki vagy amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyagszállítót,
- d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót”.

A Kbt. idézett rendelkezése alvállalkozóként definiálja szervezet vagy személy szerződés teljesítésében történő - ajánlattevő által bevont - közvetlen részvételét.

A Kbt. 69. § (8) bekezdése kimondja, hogy „Az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelni. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges - a 66. § (1) bekezdés c)-e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)-(3) bekezdése szerinti - igazolásokat, nyilatkozatokat is”. A hivatkozott (5) bekezdés a Kbt. 66. § (1) bekezdés a)-b) pontjai szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozik.

A fentiek alapján nincs akadálya annak, hogy amennyiben az érintett szervezetek nem kizárólag az eszközöket bocsátják az ajánlattevő rendelkezésére, úgy a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként kerüljenek megjelölésre.

A Döntőbizottság következetes álláspontja az, hogy amennyiben az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez kívánja bérelni az eszközöket, akkor az eszközök bérbeadója erőforrás szervezetnek minősül (D.159/7/2011, D.954/11/2010). Az ajánlatba becsatolt előszerződések, nyilatkozatok és a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatból is az tűnik ki, hogy az ajánlattevő az eszközöket bérelni fogja, sem a nyilatkozatból, sem a szerződésből nem vonható le az a következtetés, hogy a bérbeadók az eszközökön kívül a jogorvoslati eljárásban hivatkozott kezelőszemélyzetet biztosítanák az ajánlattevők részére.

A Mobil Tender Kft. kapcsán bérleti szerződés került csatolásra, ugyanakkor ajánlattevő a bérbeadó szándéknyilatkozatát is csatolta. A Mobil Tender Kft.-t is ajánlattevő a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként jelölte meg azzal, hogy az alkalmassági követelménynek történő megfelelés körében kizárólag a teherliftet tüntette fel. Ezen túl a szándéknyilatkozat megszövegezése egy előszerződésre, és nem a csatolt bérleti szerződésre hivatkozik.

A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatba becsatolt nyilatkozatok alapján nem állapítható meg egyértelműen az, hogy a három bérbeadó milyen módon vesz részt a szerződés teljesítésében.

A Kbt. 81. § (1)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 85. §-a a következőket mondja ki:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosításkérést követően lesz abban a helyzetben, hogy megállapítsa, a tényleges közreműködésüknek megfelelően jelölte-e meg a nyertes ajánlattevő a bérbeadókat.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 85. §-át.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 83. § (2) bekezdés c) pontja nem zárja ki azt, hogy az ajánlat a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval kiegészítésre

kerüljön, illetőleg az ajánlat a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a) és d) pontja tekintetében kiegészítésre vagy módosításra kerüljön.

A 8. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

Ajánlatkérő a dokumentáció 4.4.8.1. pontjában a műszaki ütemterv kapcsán azt írta elő, hogy az legyen összhangban a pénzügyi-számlázási ütemtervvel. Arra vonatkozó előírást nem rögzített az ajánlatkérő, hogy a pénzügyi számlázási ütemtervnek milyen tartalma kell, hogy legyen, így arra vonatkozó előírása sem volt ajánlatkérőnek, hogy a számlázási ütemtervből ki kell derülnie annak, hogy mely munkanemek, illetve azoknak mely részei teljesülnek.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy miként kell értelmezni jelen esetben azt, hogy a műszaki ütemterv a pénzügyi-számlázási ütemtervvel összhangban kell, hogy álljon.

Ajánlatkérő a szerződésére alkalmazni rendelte a „Vállalkozó által tervezett gépészeti és villamos berendezések tervezése-építése szerződéses feltételei a kiegészítő magas és mélyépítő munkákkal” 2001. évi magyar nyelvű kiadását, az un. FIDIC Sárga könyvet (a továbbiakban: FIDIC). A dokumentációban rögzítette, hogy a szerződéses általános feltételek megegyeznek a FIDIC előírásaival azzal, hogy az általa megfogalmazott különös feltételek módosítják a FIDIC által rögzített általános feltételeket.

A FIDIC 4.21. pontja alapján a vállalkozó előrehaladási jelentést készít, amely jelentés tartalmazza a táblázatokat, részletes leírásokat az előrehaladásról, beleértve - egyebek mellett - az építést, szerelést, vizsgálatot is. A FIDIC 14.3. pontja vonatkozik a Rész-számla igazolások igénylésére, amely alapján a vállalkozó kimutatást köteles benyújtani a mérnök részére, amely kimutatásban be kell mutatni azon összegeket, amelyekre a vállalkozó jogosultnak gondolja magát az ezt alátámasztó, az előrehaladási jelentést is tartalmazó dokumentumokkal együtt. Ezt követően kerülhet sor a Rész-számla Igazolás kiadására és az abban szereplő összeg kifizetésére.

A FIDIC fent hivatkozott rendelkezései alapján tehát részszámla kifizetésére kizárólag a már megvalósított munkák tekintetében kerülhet sor, azaz a FIDIC rendelkezései alapján nem fordulhat elő az a kérelmező által jelzett eset, miszerint a pénzügyi ütemezés meghaladja a fizetési ütemezést. Ugyanakkor a fenti rendelkezések azt nem zárják ki, hogy a műszaki ütemezés meghaladja a pénzügyi ütemezést. Ekörben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy pl. a kivitelezési munkálat elvégzésnek határidejei nem feltétlenül esnek egybe a pénzügyi elszámolási időszakokkal, lévén, hogy azok több pénzügyi elszámolási szakaszt is érinthetnek. Erre figyelemmel sem állapította meg azt a



Döntőbizottság, hogy az az ajánlatkérői előírás, hogy a műszaki ütemterv a pénzügyi-számlázási ütemtervvvel összhangban kell, hogy álljon, azt jelenti, hogy azok teljes szinkronban kell, hogy egymással álljanak, és azok ütemezésében sem lehet eltérés egymáshoz képest. Ezt az értelmezést támasztja alá az ajánlatkérő által a 242. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatás is, amely szerint az összhang azt jelenti, hogy a műszaki teljesítéssel arányosan kell elkészíteni a pénzügyi ütemtervet.

A Döntőbizottság álláspontja a fentiekre figyelemmel az, hogy jelen esetben az összhang azt jelenti, hogy a pénzügyi-számlázási ütemezés ne haladja meg a műszaki ütemezést, az egymással arányban álljon.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a 17. részszámla kivételével - amely a 18., utolsó teljesítési hónaphoz és a 100%-os műszaki ütemezéshez kapcsolódik - az egyes részszámlák pénzügyi teljesítési százaléka alatta marad a műszaki ütem szerinti teljesítésnek, azaz a műszaki ütemterv és a pénzügyi ütemterv összhangja megállapítható.

Ezért a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy ezen kérelmi elem megalapozatlan.

Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy a számlázási ütemtervben az előlegnél és az utolsó részszámlánál is 400.000.000.-Ft+100.000.000.-Ft=500.000.000.-Ft összeg került megjelölésre, így az erre vonatkozó kérelmezői megállapítás megalapozatlan.

A 9. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, 130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

A Kbt. 88. § (2) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt vagy alvállalkozót, vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet, aki

a) a kizáró okok (60-61. §) hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok (60-62. §) az eljárás során következett be”.

A Kbt. hatályos rendelkezése értelmében csak abban az esetben kell ajánlatkérőnek a hamis adatszolgáltatás tényét megállapítania és ennek következményeként a hamisan adatot szolgáltatót az eljárásból kizárnia, ha a hamis adatszolgáltatás ténye hatással van az ajánlat érvényességére, valamint az ajánlat kedvezőbb elbírálására.

A Kbt. Értelmező rendelkezéseinek 9. pontja meghatározza a hamis adat fogalmát, mely szerint hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat. A 9/A. pont szerint a hamis nyilatkozat olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

Kérelmező kérelmében kettő referencia (a Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya Párbeszédék Háza és a Párizsi Nagyáruház) tekintetében kérte vizsgálni a kérelmezett hamis adatszolgáltatásának fennállását. A Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a referenciákat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya Párbeszédék Háza által kiállított referenciaigazolás kapcsán a Laki Magyarország Zrt. kérelmezett nem valósított meg hamis adatszolgáltatást a következőkre tekintettel.

A Döntőbizottság először megvizsgálta ajánlatkérő előírásait. Az A-L-S Konzorcium ajánlattevő a következő alkalmassági minimumkövetelmény igazolására csatolta a hivatkozott referenciát: „1.2) Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlattételi határidőt megelőző 5 évben együttesen rendelkezzen összesen 1 db befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) műemlékvédelem alatt álló épületen természetes kőhomlokzat felújítási és/vagy restaurálási referencia munkával”.

Ajánlatkérő tehát olyan referencia csatolását írta elő, amely műemlékvédelem alatt álló épületre vonatkozik. Azt nem határozta meg ajánlatkérő, hogy mit tekint műemlékvédelem alatt álló épületnek.

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapította, hogy a kivitelezés folyamata alatt a Párbeszédék Háza ideiglenes műemléki védelem alatt állt, azt a 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet nyilvánította végleges műemlékké.

Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ideiglenes védelem alatt álló épület kielégíti-e ajánlatkérő elvárását.

A Kbt. 4. § 23/A. pontja rögzíti, hogy műemlékekkel kapcsolatos építési beruházás az olyan építési beruházás, amellyel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hatósági jogkörébe tartozik.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. §-a a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV törvényben (a továbbiakban Kötv.) meghatározott, kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos hatósági feladatok ellátására a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt jelölte ki.

A Kötv. 31. §-a vonatkozik az ideiglenes védettségre:

„31. § (1) A hatóság:

*a)* a műemléki védelemre javasolt ingatlant (területet), illetve a listára vett műemléki értéket a védetté nyilvánítás előkészítésének megindításával egyidejűleg, vagy

*b)* ha a műemléki értéket megsemmisülés vagy értékeinek eltűnése fenyegeti, soron kívül legfeljebb egyéves időtartamra ideiglenes védelem alá helyezheti, és a határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtását rendelheti el.

(2) Az ideiglenes védelem indokolt esetben egyszer és legfeljebb további egy évre meghosszabbítható.

(3) Az ideiglenes védelem alatt álló ingatlanokra - a 44. § (1) bekezdésének *b)* pontja és a 67. § (1) bekezdésének *a)* és *b)* pontjai, valamint a 68. § kivételével - a műemlékekre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

(4) Az ideiglenes védelem megszűnik a határozatban megjelölt időtartam elteltével, illetve a védetté nyilvánításról szóló rendelet hatálybalépésével.

(5) Ha a hatóság a védetté nyilvánítás előkészítése során megállapítja, hogy a védetté nyilvánítás nem indokolt, az ideiglenes védettséget meg kell szüntetni. Az ideiglenes védettség elrendeléséről és megszüntetéséről a 29. § (2) bekezdésében felsoroltakat értesíteni kell.”

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ideiglenes védelem esetén a műemlékekre vonatkozó rendelkezések alkalmazandók, ennek megfelelően alkalmazandók az építési beruházásokkal kapcsolatos speciális, a műemlékekre vonatkozó rendelkezések is.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mit ért műemlékvédelem alatt álló épületen és az ideiglenes védelem alatt álló építményekkel kapcsolatos építési beruházásokra is a műemlékekre vonatkozó

szabályok alkalmazandóak, a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmezett megfelelően igazolta az alkalmasságát olyan referenciával, amely referencia tárgyát képező ingatlan a kivitelezés alatt kizárólag ideiglenes védelem alatt állt, és erre figyelemmel nem kellett az ajánlatkérőnek a kérelmezettet az eljárásból hamis adat szolgáltatása miatt kizárnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy sem az ajánlatban, sem a hiánypótlásban csatolt referenciaigazoláson nem szerepel dátum, de arra figyelemmel, hogy a hiánypótlási felhívás alapján a referenciaigazolás módosítására kellett, hogy sor kerüljön, amely módosítás időpontjában már műemléki védelem alatt állt a hivatkozott ingatlan, a Döntőbizottság nem állapította meg hamis adat szolgáltatását akörben sem, hogy a referenciaigazolásban rögzítésre került a műemléki törzsszám, figyelemmel arra, hogy az ingatlan műemléki védettség alá került a fent hivatkozott 2009.03.06. napján kelt rendelettel.

A Döntőbizottság ezt követően a Párizsi Nagyáruház referenciáját vizsgálta akörben, hogy az ORCO Zrt. jogszerűen bocsáthatta-e ki a referenciaigazolást, került-e sor hamis adatszolgáltatásra ezen referencia kapcsán.

A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerint „Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható az előző legfeljebb öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével”.

A Kbt. 68. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A 67. § (2) bekezdése a) pontjának esetét a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e”.

Ajánlatkérő a felhívásában a referenciamunkák ismertetését a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kérte bemutatni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ORCO Zrt., mint megrendelő a vállalkozási szerződést a kérelmezővel kötötte meg. A Laki Épületszobrász Zrt. nem kötött szerződést az ORCO Zrt.-vel, amely tényt nyilatkozatában a Laki Épületszobrász Zrt. is megerősítette. A Laki Épületszobrász Zrt. azt is elismerte, hogy a Laki Épületszobrász Zrt.-nek is szerződéses jogviszonyt kellett létrehoznia a kérelmezővel. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Párizsi Nagyáruházra vonatkozó referenciamunka kapcsán a Laki Épületszobrász Zrt. viszonylatában a szerződést kötő félnek a

kérelmező minősül, a referenciaigazolást kérelmezett részére a kérelmezőnek kellett volna kiállítania. A Laki Épületszobrász Zrt. a referenciaigazolásában megnevezett féllel, mint megrendelővel, azaz a referenciaigazolás kiállítójával szerződést nem kötött.

A Döntőbizottság ekörben tekintettel volt arra a tényre is, hogy a Laki Épületszobrász Zrt. a kérelmezővel kötött szerződésének megfelelően volt köteles teljesíteni, az ezen szerződésben megjelölt feltételeknek megfelelően. Így az ORCO Zrt. nincs abban a helyzetben, hogy igazolja azt, hogy a Laki Épületszobrász Zrt. a kérelmezővel kötött szerződésnek megfelelően teljesítette a szerződésből eredő kötelezettségeit. A Laki Épületszobrász Zrt. és ORCO Zrt. között pedig szerződéses jogviszony nem állt fenn.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2010. évi LXXXVIII. törvény 2010.09.15-i hatállyal módosította a Kbt. 88. § (2) és (3) bekezdését. E körben a törvény indokolása a következőket rögzítette:

„A Kbt. 88. §-ának hatályos (2) és (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek akkor is az ajánlattevőt kell kizárnia a közbeszerzési eljárásból, ha az alvállalkozója vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában áll fenn a kizáró ok. A Kbt. hatályos 88. § (2) és (3) bekezdéséből tehát az következne, hogy az alvállalkozót magát nem lehet kizárni, viszont a 88. § (1) bekezdés d) pontjának hatályos szövege tartalmazta az alvállalkozó kizárásának esetét is. Tehát a törvénnyel egyfelől összhangot kell teremteni a 88. § (1)-(3) bekezdései között. Ez két módon történhetne: vagy fennmarad az az állapot, hogy ha az ajánlat bármely szereplőjével kapcsolatban kizáró ok áll fenn vagy következik be - beleértve a hamis adatszolgáltatást - az ajánlattevőt kell kizárni. Ez a szabály igazságtalan, hiszen mások hibájából az ajánlattevő olyan helyzetbe kerülhet, hogy a hamis adatszolgáltatás miatt nemcsak az adott közbeszerzési eljárásból zárják ki, hanem az összesből 3 évre. Továbbá vitára adhat okot, hogy közösen ajánlatot tevők esetén az összeset ki kell-e zárni egyiknek vagy az alvállalkozó, illetőleg erőforrást nyújtó szervezet hibája miatt, vagy csak az egyiket. Helyesebb tehát, ha a törvény a másik megoldást alkalmazza és úgy rendelkezik, hogy az ajánlat bármely szereplőjét ki lehet zárni, de csak akkor, ha vonatkozásában áll fenn vagy következik be kizáró ok (így a hamis adatszolgáltatás). A törvény ezt a megoldási módot követi mind a 88. § (1)-(3) bekezdéseinek módosítása során.”

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy 2010.09.15. napjától a hamis adat fogalma is módosult akként, hogy csupán a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat minősül hamis adatnak, amellyel a jogalkotó - a Kbt.-t módosító 2010. évi LXXXVIII. törvény indokolása szerint - azt kívánta kiküszöbölni, hogy elírás folytán egy adott ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősüljön. A törvény indokolása azt is rögzíti, hogy „A Javaslat csak arra az esetre rendeli hamis adatszolgáltatás miatt kizárni az ajánlattevőt, ha a hamis adatszolgáltatás

célja ténylegesen olyan adat szándékos hamis közlése volt, amely adat valóságos tartalma miatt az ajánlattevőt kedvezőtlenebbül bírálták volna el, vagy ajánlata érvénytelen lett volna”.

A jogalkotó tehát hangsúlyozta, hogy arra az esetre rendeli hamis adat szándékos közlésének a jogkövetkezményét alkalmazni, amennyiben az adat valóságos tartalma miatt az ajánlattevőt kedvezőtlenebbül bíralták volna el, vagy ajánlata érvénytelen lett volna.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az ajánlat érvénytelenségét az nem eredményezte volna, és az ajánlat kedvezőtlenebbül sem került volna elbírálásra, ha és amennyiben olyan - az ajánlatkérő vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményének megfelelő - referenciaigazolás kerül csatolásra, amelyet a fentiek szerinti levezetett, a Laki Épületszobrász Zrt.-vel szerződést kötő másik fél, azaz a kérelmező állít ki.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság nem állapított meg hamis adat szolgáltatást a Laki Épületszobrász Zrt. kérelmezett terhére.

A Párizsi Nagyáruház kapcsán a kérelmező a Kbt. 83., illetve 85. §-ának a megsértésének a megállapítását is kérte.

A Döntőbizottság megállapította, hogy mind a kérelmező, mind pedig az A-L-S Konzorcium ugyanazon épületre vonatkozó referenciát csatolt, ugyanakkor a kivitelezés időtartama, a szerződéses ár eltért egymástól azzal, hogy a kérelmező referenciaigazolásában szereplő időtartam fedte a kérelmezett referenciaigazolásában szereplő időtartamot. Az elvégzett munkák körében ugyanakkor átfedés látható: mindkettő referenciaigazolás kapcsán megjelölésre került a homlokzat kőrestaurálása, falfestmény restaurálása illetve festőrestaurátori munkák, díszüveg restaurálás, illetve ablaküvegek üvegre Restaurálása.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során meg kell, hogy vizsgálja az ajánlattevők által becsatolt referenciaigazolásokat, és ezen vizsgálata során meg kell győződnie arról, hogy az ajánlattevő az általa csatolt referenciaigazolásokkal megfelelően igazolta-e az alkalmasságát, a csatolt referenciaigazolások megfelelnek-e a felhívás, a dokumentáció, illetve a vonatkozó jogszabályok előírásainak és így a Kbt. 68. § (2) bekezdésének.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosításkérést követően lett volna abban a helyzetben, hogy megállapítsa, a referenciaigazolások jogszerű módon kerültek-e kiállításra. Erre figyelemmel a

Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. 85. §-ára figyelemmel megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését.

A 10. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

Először a Döntőbizottság a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény releváns rendelkezéseit vizsgálta meg:

111. § (1) A közjegyzői okiratok az ügyleti okirat és a ténytanúsító okirat (közjegyzői tanúsítvány). Az ügyleti okirat közhitelesen tanúsítja a jogügyletre vonatkozó akaratnyilvánítás tényét, a ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában.

113. § A közjegyző felel azért, hogy a közjegyzői okirat a valóságnak megfelelően tartalmazza a közjegyző jelenlétében történt tényeket.

115. §(2) A közjegyzői okiratban a határidőt, határnapot, a pénzkötelezettség végösszegét, az okirat keltét és más fontos számadatot számmal és betűvel is ki kell írni.

139. § (1) A közjegyző névalírással vagy kézjeggyel valódiságát akkor tanúsítja, ha a fél az okiratot a közjegyző előtt írja alá, vagy az okiraton levő aláírást a közjegyző előtt a sajátjának ismeri el.

(4) A tanúsítványt záradék formájában kell kiállítani, amely tartalmazza az ügyszámot, a fél családi és utónevét, születési helyét és idejét, lehetőség szerint anyja nevét, kérésére egyéb személyi adatait.

A fentiek szerint a közjegyző a Swietelsky Magyarország Kft. a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát záradékkal látta el, amellyel a névalírással valódiságát tanúsította.

Tény, hogy a záradékolt okirat és a záradék dátuma eltér egymástól, ugyanakkor a 2011.12.22. napján kelt közjegyzői okirat, mint közokirat igazolja azt, hogy az okirat aláírására 2011.12.22. napján, a közjegyző előtt került sor.

A közjegyző által hitelesített nyilatkozattal az ajánlattevők a kizáró okok fenn nem állását igazolják a Közbeszerzések Tanácsa a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 63. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a magyarországi letelepedésű ajánlattevők, alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek vonatkozásában című útmutatójának megfelelően.

A csatolt nyilatkozattal az ajánlattevő a kizáró okok fenn nem állását megfelelően igazolta, ezért az a Döntőbizottság álláspontja, hogy a dátumban történő elírás miatt, figyelemmel arra, hogy a közjegyzői záradék tanúsítja az aláírás időpontját, ajánlatkérőnek nem kellett hiánypótlási felhívást kibocsátania, illetve felvilágosítást kérnie.

A 11. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az alapos.

A Kbt. 83. §-a a következőkről rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

*a)* a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

*b)* ha egy elbírálási részszerpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

*c)* a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

*d)* a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének *a)-d)* pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a)*, *b)* pontja



szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

Ajánlatkérő a pénzügyintézetől származó nyilatkozatot akként kérte megtenni, hogy abban szerepeljen információ arra vonatkozóan, hogy

- mióta vezeti számláját,
- számláján volt-e sorbanállás a kiállítást megelőző egy évben,
- amennyiben hitelkapcsolatban álltak vagy állnak, a pénzügyintézet nyilatkozata arról, hogy a kiállítást megelőző egy éven belül hitelvisszafizetési kötelezettségének megfelelően eleget tett-e.

A Magyarországi Volksbank Zrt. által kiállított nyilatkozatban a bank arra vonatkozóan nyilatkozott, hogy fizetési kötelezettségének határidőben, pontosan eleget tett, kapcsolatuk problémamentes.

A Döntőbizottság osztotta azon kérelmezői álláspontot, hogy a fentiekből nem lehet megállapítani, hogy hitelkapcsolatban állt, vagy áll-e a nyertes ajánlattevő a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel, és ekörben nyilatkozott-e a bank a fizetési kötelezettségek teljesítéséről. Amennyiben ugyanis hitelkapcsolatban áll, vagy állt a bank és a Laki Épületszobrász Zrt., úgy a banknak az ajánlatkérő előírása alapján arról kellett nyilatkoznia, hogy a hitelvisszafizetési kötelezettségének az ajánlattevő eleget tett-e. Ez pedig nem állapítható meg a csatolt banki igazolásból.

A Döntőbizottság azt az ajánlatkérői álláspontot nem tudta elfogadni, hogy az „amennyiben” kitételekre figyelemmel nemleges nyilatkozat megtételét nem várta el az ajánlattevőktől, mivel jelen igazolásból nem állapítható meg, hogy a bank a hitelkapcsolattal összefüggésben tett-e nyilatkozatot.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 83. § (1) bekezdését.

A kérelmező a Kbt. 1. §-a szerinti alapelvek megsértését is kérte megállapítani ezen kérelmi elemével összefüggésben is.

A Döntőbizottság nem állapított meg a Kbt. 1. §-a szerinti alapvető jogszérelmet. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint amennyiben ajánlatkérő jogsérelően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsérelően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. A

Döntőbizottság álláspontja az, hogy ebben az esetben akkor állapítható meg alapelvi sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapelvi jogsérelemet valósít meg.

Jelen esetben a Kbt. tételesjogi rendelkezései vonatkoznak a hiánypótlásra és az ajánlatok érvénytelenségére is.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és ezek alapján úgy ítélte meg, hogy nem állapítható meg olyan - a megsértett rendelkezéseken kívüli konkrét - többlettényállás, mely megalapozná az alapelvi jogsérelem kimondását, ezért a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság nem ítélete alaposnak.

A HMR Konzorcium ajánlatával összefüggésben a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

A 12. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket rögzíti.

Amint arra a Döntőbizottság a fentiekben már hivatkozott, ajánlatkérő a szerződésre alkalmazni rendelte a FIDIC rendelkezéseit. A KSZF-ben ajánlatkérő rögzítette, hogy a végszámla alatt a végszámla igazolás igénylését kell érteni, azzal, hogy a FIDIC 14.11. Alcikkelyének második és harmadik bekezdését ajánlatkérő törölni rendelte. A FIDIC 14.11. Alcikkelyének első bekezdése alapján a „Teljesítési igazolás kézhez vétele után 56 napon belül a Vállalkozó hat példányban köteles benyújtani a Mérnöknek egy végszámla tervezetet, alátámasztó dokumentumokkal, amelyek részletesen, a Mérnök által elfogadott formában bemutatják:

- (a) a Szerződésnek megfelelően elvégzett összes munka értékét, valamint
- (b) bármilyen további összeget, amelyről a Vállalkozó úgy gondolja, hogy a Szerződés szerint vagy más okból kifolyólag jár részére”.

Ezen Alcikkely ajánlatkérő által módosított harmadik bekezdése szerint a végszámla tervezetének elfogadása után adja be a vállalkozó a végszámlát a mérnöknek.

Ajánlatkérő 242. kiegészítő tájékoztatása vonatkozott a végszámla kifizetésére: „a végszámla kifizetése annak a KSZF 14.13 pontja szerinti kiállítását követően történik meg, az ott leírt feltételekkel”. A KSZF 14.13. pontja a Végszámla Igazolás kiadására vonatkozik a vállalkozó által benyújtott végszámla és felmentés alapján.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a FIDIC fogalomrendszere alapján a végszámlának a vállalkozó részére kiadott teljesítésigazolás alapján kifizetett számla minősül. A műszaki átadás-átvételkor benyújtott számla erre figyelemmel nem végszámla, hanem az utolsó

részszámla, amely utolsó részszámlából kellett az ajánlattevőknek az előleg összegét levonniuk.

A felhívás 24. pontjának 11) alpontjában ugyanakkor az ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy „A végszámla a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásakor (véghatáridőt megelőző 60. napon) nyújtható be”.

A Döntőbizottság egyetértett kérelmezővel akörben, hogy ajánlatkérő fenti előírásai alapján nem egyértelmű az, hogy mit kell végszámlának tekinteni. A Döntőbizottság ismételten rámutat arra, hogy a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseivel összefüggésben jogorvoslati kérelem benyújtásra nem került, a kiegészítő tájékoztatás pedig a végszámla kifizetésével és nem benyújtásával függött össze, ajánlatkérő a bírálatot előírásainak megfelelően köteles elvégezni.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint nem nyilvánítható érvénytelenné ajánlatkérő az érintett ajánlattevő ajánlatát arra figyelemmel, hogy végszámlának nevezett számla összegéből vonta le az előleg összegét.

A fentiek alapján a Döntőbizottság ajánlatkérő terhére ekörben nem állapított meg jogsértést.

A 13. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

Kérelmező ezen kérelmi elemében a konzorciumi tagok közötti együttműködési megállapodás hiányosságait - az egyértelmű feladatmeghatározás bemutatásának a hiányát - kifogásolta.

Ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta az együttműködési megállapodás minimális tartalmi kellékeit, ekörben előírta, hogy a megállapodásnak tartalmaznia kell az egyes ajánlattevők közötti feladatmegosztás bemutatását, illetve azt, hogy amennyiben a szerződés teljesítésére projekttársaságot kívánnak létrehozni, úgy az erről szóló kötelezettségvállalást is tartalmaznia kell az együttműködési megállapodásnak.

Ajánlatkérő a dokumentációban arra vonatkozó feltételt nem rögzített, hogy az ajánlattevők közötti feladatmegosztást csak abban az esetben kell tartalmaznia az együttműködési megállapodásnak, amennyiben a szerződés teljesítésére az ajánlattevők projekttársaságot nem hoznak létre. Ajánlatkérő éppen azt rögzítette, hogy az együttműködési megállapodásnak a projekttársaság létrehozására szóló kötelezettségvállalást is tartalmaznia kell. Az „is” kitétel pedig a többi minimális tartalmi követelményen túli követelményre enged következtetni. Erre figyelemmel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy

projekttársaság létrehozása esetén is tartalmaznia kellett az együttműködési megállapodásnak az ajánlattevők közötti feladatmegosztás bemutatását.

A Döntőbizottság ekörben felhívja a figyelmet a Kbt. 304/A. § (1) bekezdésére, amely kimondja, hogy „Ha a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) projekttársaságot hoznak létre, a közbeszerzési szerződésben elő kell írni, hogy az abban foglalt jogok és kötelezettségek a projekttársaság létrejöttének időpontjától a projekttársaságot illetik meg, illetőleg terhelik. Ebben az esetben az ajánlatban megjelölt alvállalkozók a projekttársasággal kötelesek a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez szükséges szerződést (szerződéseket) megkötni”.

A fenti jogszabályi rendelkezés is utal arra, hogy a szerződés megkötésének az időpontja és a projekttársaság létrehozása egymástól elválhat, azaz előfordulhat az az eset, hogy a szerződés megkötése után kerül a projekttársaság megalapításra. Ebben az esetben a szerződésben foglalt jogok és kötelezettségek a projekttársaságot létrejöttének időpontjától illetik meg. E körben a Döntőbizottság hivatkozik arra is, hogy a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 17. § (1) bekezdése értelmében „A gazdasági társaság a cégjegyzékbe való bejegyzésével, a bejegyzés napján jön létre”.

Erre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a fenti ajánlatkérői előírások alapján nem lehet eltekintetni attól, hogy az egyes ajánlattevők közötti feladatmegosztás is rögzítésre kerüljön, és azt nem lehet „kiváltani” egy arra történő utalással, hogy a projekttársaságban a feladatokat az ajánlattevők tulajdoni arányukban osztják meg.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlattevő által csatolt együttműködési megállapodás hiányos, az nem tartalmazza az ajánlattevők közötti feladatmegosztás bemutatását, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a 83. § (1) bekezdését.

A 14. kérelmi elem kapcsán is a Döntőbizottság először ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg.

Ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló munkagépek, berendezések bemutatása körében kérte az adataik bemutatását, az ajánlattevők arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas állapotban vannak, valamint kérte a gépjárművek forgalmi engedélyének másolatát azzal, hogy amennyiben a gépjármű nem rendelkezik forgalmi engedéllyel, akkor az érvényben lévő jogszabályoknak megfelelő

minősítés vagy hatósági engedély csatolása szükséges, ami a munkaegészségügyi és munkabiztonsági megfelelést biztosítja.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1. sz. függeléke II. fejezete alapján

"Jármű: közúti szállító- vagy vontató eszköz, ideértve az önjáró vagy vontatott munkagépet is. A mozgáskorlátozottak közlekedésére szolgáló, emberi erővel tolt vagy hajtott kerekes szék és a gépi meghajtású kerekos szék - ha sík úton önerejéből 10 km/óra sebességnél gyorsabban haladni nem képes, továbbá a gyermekkocsi és a talicska - azonban nem minősül járműnek. Az ilyen eszközökkel közlekedő személyek gyalogosoknak minősülnek.

Gépjármű: olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt. A mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, a segédmotoros kerékpár és a villamos azonban nem minősül gépjárműnek.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy sem a kompresszor, sem a guruló állvány, sem a teherlift, sem pedig a daru nem közúti szállító- vagy vontató eszköz, ebből adódóan gépjárműnek nem minősül, így ezen munkagépek, berendezések tekintetében forgalmi engedély, illetve minősítés vagy hatósági engedély csatolása sem volt előírás.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet elutasította.

A 15. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

Ezen kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlattevő a vég számla benyújtása után kezdi meg a 60 napos próbaüzemet.

Ekörben a Döntőbizottság megvizsgálta ajánlatkérő előírásait. Ajánlatkérő a felhívás 24. pontja 11) alpontjában a következőket rögzítette: „A vég számla a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásakor (véghatáridőt megelőző 60. napon) nyújtható be. Az Ajánlatkérő 60 napos próbaüzemet (próbaidőt) ír elő (a műszaki átadás-átvétel lezárásától a véghatáridőig). Az ajánlattevő a próbaüzem (próbaidő) időtartamára 5% biztosítékot köteles nyújtani”.

A dokumentáció 4.8. pontjában ajánlatkérő a megvalósítás tervezett ütemezése körében rögzítette, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának az időpontja a benyújtott ütemtervhez igazodóan, de legkésőbb a véghatáridőt megelőző 60. nap, illetve, hogy a próbaüzem megkezdése a benyújtott ütemtervhez igazodóan, de legkésőbb a véghatáridőt megelőző 60. nap.

A fenti rendelkezésekből megállapítható, hogy a vég számlát legkorábban a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor lehet benyújtani, amely műszaki átadás-átvétel lezárásától kezdődik a 60 napos próbaidő. Erre figyelemmel az

ajánlattevő az ajánlatkérő előírásainak megfelelően határozta meg a próbaüzem megkezdésének az időpontját.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet is elutasította.

Ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelme 19. kérelmi eleme kapcsán elkésettségi kifogást fogalmazott meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elemében a kérelmező egyrészt azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő kettő alkalommal halasztotta el az eredményhirdetés időpontját, másrészt pedig azt, hogy ajánlatkérő az eljárás eredményét az ajánlatok felbontásától számított 90 napon túl hirdette ki.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az eljárás eredményhirdetésének az időpontját 2011.01.27-én, majd pedig 2011.03.25-én halasztotta el. 2011.03.25-én tájékoztatta az ajánlattevőket arról is, hogy 2011.04.26. napján fogja az eljárás eredményét kihirdetni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ezen jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértések kapcsán a tudomásra jutás időpontja 2011.03.25. napja, ugyanis ekkor került másodszor elhalasztásra az eredményhirdetés, valamint ezen a napon került megjelölésre az eredményhirdetés időpontja is.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése alapján a fenti jogsértések kapcsán a jogorvoslat előterjesztésére tizenöt napos határidő áll nyitva, amely 2011.03.25. napjától számítva 2011.04.09. napján járt le. A 2011.05.06. napján előterjesztett kérelmi elem erre figyelemmel a jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, ezért az elkésettnek minősül.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett”.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint „A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására”.

Kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek megsértésével összefüggésben terjessze ki a vizsgálatát hivatalból, illetve kezdeményezze a Kbt. 327. §-a szerinti szervek eljárását.

A Döntőbizottság az eljárást hivatalból nem terjesztette ki, továbbá rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezései nem biztosítanak lehetőséget arra, hogy a

Döntőbizottság a Kbt. 327. §-ában felsorolt, és a Döntőbizottság eljárását hivatalból kezdeményezni jogosultak esetében indítványt tegyen az eljárás kezdeményezésére.

A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 19. kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 325.§ (4) bekezdése alapján az eljárást megszüntette, figyelemmel a Kbt. 325.§ (3) bekezdés c) pontjára.

A 20. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket rögzíti.

Ezen kérelmi elem körében az ajánlatkérő által előterjesztett elkészségi kifogásra is figyelemmel a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy fennállnak-e ezen kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi feltételei.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ugyan a jogorvoslati kérelmének az eljárási szabálytalanságok alpontjában jelölte meg ezen kérelmi elemét a kérelmező, de azt kifogásolta, hogy a felolvasólapon minden ajánlattevő 36 hónap többlet jótállási időt vállalt, ugyanakkor az ajánlati nyilatkozatuk függelékében összesített jótállási időtartamként 48 hónapot jelöltek meg, függetlenül attól, hogy az alap jótállási idő általánosan 12 hónap ugyan, de egyes megvalósított elemek tekintetében ettől eltérhet. Ez kérelmező álláspontja szerint félrevezető és felveti a felolvasólapon és az ajánlati nyilatkozat függelékében szereplő adatok ellentmondását, ebben a körben az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a alapján az ellentmondás feloldását meg kellett volna kísérelnie.

A rendelkezésére álló iratok alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy kérelmező 2011.05.04. napján fejezte be az iratbetekintést.

A Kbt. 323. § (4) bekezdés b) pontja szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitvaálló határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A fentiek szerint a 20. kérelmi elem tekintetében 2011.05.04. napja tekinthető a jogsértés tudomásra jutásának, amelyre figyelemmel a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitvaálló határidő 2011.05.14. napján telt el. A 2011.05.06. napján előterjesztett kérelmi elem erre figyelemmel a jogvesztő határidőn belül került benyújtásra, ezért azt a Döntőbizottságnak érdemben kellett elbírálnia.

A Döntőbizottság megvizsgálta ajánlatkérő előírásait a jótállási idő körében.

Az ajánlati nyilatkozat függelékének a hiba bejelentési időszak sorában ajánlatkérő a következőket rögzítette: „... Hónap”. Ajánlatkérő a dokumentáció 3.8. pontjában hivatkozott arra, hogy a jótállás szabályait a Ptk. 248. §-a és kötelező jótállás esetén ehhez szorosan kapcsolódóan egyes kormányrendeletek tartalmazzák. Rögzítette, hogy a kötelezően megadott jótállási időtartam a jogszabályokban rögzített kötelező jótállási idő, amely általánosan 12 hónap, de ettől eltérő is lehet. Ajánlatkérő azt kérte, hogy az ajánlattevők az ajánlatban a jogszabályban rögzített kötelező mértéket meghaladóan megajánlott időtartamot szerepeltessék.

A fentiek szerint ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a jótállási idő általánosan 12 hónap, amely ettől eltérő is lehet.

Ajánlatkérő ezen előírására tekintettel az a Döntőbizottság álláspontja, hogy ajánlatkérő a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosításkérést követően lett volna abban a helyzetben, hogy tisztázza, az ajánlattevők milyen körülményekre tekintettel vettek az ajánlatukban figyelembe 12 hónapos kötelező jótállási időt.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 85. §-ára figyelemmel a Kbt. 81. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését, a 83. § (1) bekezdését valamint a 85. §-ra figyelemmel a Kbt. 81. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki – kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén – az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Döntőbizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak figyelemmel arra, hogy a jogsértés a Döntőbizottság döntésével reparálhatóvá vált.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Döntőbizottság ajánlatkérőt kötelezte a 900.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj



megfizetésére kérelmező felé, mivel jogsértést állapított meg.

A Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás vonatkozásában az igazgatási szolgáltatási díj mértékét 900.000.-Ft-ban állapította meg a következők szerint.

A Kbt. 324. § (3) bekezdése kimondja, hogy „A díj mértéke húsz százalékkal kevesebb, ha a kérelmező a 96/A. § szerint előzetes vitarendezést is kérelmezett az (1) bekezdés szerinti kérelemben szereplő - a 323. § (2)-(6) bekezdés szerinti időpontig már a tudomására jutott - jogsértések miatt”.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmében szereplő jogsértések miatt előzetes vitarendezést nem kezdeményezett, ezért nem illeti meg az igazgatási szolgáltatási díj kedvezménye.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. június 22.

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kádár Attila sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Sirály és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Sirály Katalin ügyvéd, 1026 Budapest, Pasaréti út 31. II. em. 1)
2. Dr. Juhász Erzsébet ügyvéd (1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.)
3. Varga Dóra Ügyvédi Iroda, dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (1075 Budapest, Asbóth u. 22.)
4. Pallós és Gyolcs Ügyvédi Iroda, Dr. Pallós Zoltán ügyvéd, 1052 Budapest, Váci u. 12. 4. em 2.
5. West Hungária Bau Kft., Zeneakadémia Konzorcium (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)
6. WHB Építő Kft., Zeneakadémia Konzorcium (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)
7. Kaefer-Heibl Isoliertechnik Lft., Zeneakadémia Konzorcium (6070 Iszák, Orgoványi u. 041/11.)
8. Reko Konzult Kft., Zeneakadémia Konzorcium (1222 Budapest, Lócsei u. 13.)
9. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
10. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irattár